



OKRESNÁ PROKURATÚRA STARÁ LUBOVŇA
Obrancov mieru 18, 064 01 Stará Ľubovňa

Mesto Podolínec
Námestie Mariánske 3/3
065 03 Podolínec

Váš list číslo/zo dňa Naše číslo Vybavuje Stará Ľubovňa
Pd 39/23/7710-5 JUDr. Filip Trembáč 30.05.2023

Vec
Protest prokurátora proti uzneseniu mestského zastupiteľstva mesta Podolínec č. 68/2023 z 22.03.2023

Okresná prokuratúra Stará Ľubovňa podľa § 21 ods. 1 písm. a) bod 4., 22 ods. 1 písm. a), § 23, § 26 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „zákon o prokuratúre“) podáva mestu Podolínec, mestskému zastupiteľstvu

protest prokurátora

proti uzneseniu mestského zastupiteľstva mesta Podolínec č. 68/2023 prijatému na zasadnutí mestského zastupiteľstva dňa 22.03.2023 v znení, cit.: „Mestské zastupiteľstvo v Podolínci schvaľuje prenájom pozemkov spadajúcich do spoločného poľovného revíru Polana Nižné Ružbachy v zmysle zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov za účelom výkonu práva poľovníctva o výmere 93,9064 ha pre Poľovnícke združenie POLANA Nižné Ružbachy, Nižné Ružbachy 135, 065 02 Nižné Ružbachy, IČO: 4223576,“

pretože toto uznesenie orgánu územnej samosprávy je v rozpore s § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o majetku obcí“) v spojení s § 663 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) a § 11 ods. 1, ods. 2, § 13 ods. 1 písm. b) zákona č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o poľovníctve“).

Podľa § 23 ods. 2 písm. f), § 26 ods. 3 zákona o prokuratúre navrhujem napadnuté uznesenie ako nezákonné zrušiť.

Podľa § 26 ods. 1 zákona o prokuratúre protest proti uzneseniu orgánu územnej samosprávy môže prokurátor podať do troch rokov od jeho prijatia.

Podľa § 26 ods. 2 zákona o prokuratúre protest podáva prokurátor orgánu územnej samosprávy, ktorý uznesenie prijal.

Podľa § 26 ods. 3 zákona o prokuratúre ak orgán územnej samosprávy zistí, že protest je dôvodný, napadnuté uznesenie zruší alebo podľa povahy vecí zmení.

Podľa § 26 ods. 4 zákona o prokuratúre ak sa orgán územnej samosprávy domnieva, že protest nie je dôvodný, uznesením mu nevyhoví.

Podľa § 26 ods. 5 zákona o prokuratúre orgán územnej samosprávy je povinný rozhodnúť o proteste prokurátora do 60 dní od jeho doručenia. V rovnakej lehote je povinný o tom upovedomiť prokurátora.

Podľa § 26 ods. 6 zákona o prokuratúre ak orgán územnej samosprávy nevyhoví protestu prokurátora, je prokurátor oprávnený podať proti uzneseniu žalobu na správny súd podľa osobitného predpisu.

V zmysle ustanovenia § 45 ods. 3 zákona č. 162/2015 Z. z. (Správny súdny poriadok) prokurátor je oprávnený podať žalobu proti uzneseniu zastupiteľstva, proti ktorému podal protest, ktorému nebolo vyhovené.

O d ť o v o d n e n i e:

Okresná prokuratúra Stará Ľubovňa preskúmala administratívny spis vzťahujúci sa k uzneseniu mestského zastupiteľstva mesta Podolíneč č. 68/2023 z 22.03.2023 a zistila nasledujúce skutočnosti:

Od 06.03.2023 do 24.03.2023 mesto Podolíneč vyvesilo na svojej úradnej tabuli a na webovom sídle „zámer nájmu nehnuteľného majetku z dôvodu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a to o výmere 103,87 ha vo vlastníctve mesta Podolíneč spadajúcich do spoločného poľovného revíru Poľana Nižné Ružbachy v zmysle zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov za účelom výkonu práva poľovníctva pre Poľovné združenie Poľana Nižné Ružbachy.“

Dňa 22.03.2023 mestské zastupiteľstvo mesta Podolíneč prijalo toto uznesenie:

Uznesenie č. 68/2023: „Mestské zastupiteľstvo v Podolínci schvaľuje prenájom pozemkov spadajúcich do spoločného poľovného revíru Poľana Nižné Ružbachy v zmysle zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov za účelom výkonu práva poľovníctva o výmere 93,9064 ha pre Poľovnícke združenie POĽANA Nižné Ružbachy, Nižné Ružbachy 135, 065 02 Nižné Ružbachy, IČO: 42235766.“

Uznesenia podpísal primátor mesta dňa 22.03.2023.

Zo zápisnice zo zasadnutia mestského zastupiteľstva mesta Podolíneč z 22.03.2023 vyplýva, cit.:

"K bodu č. 5 Majetkoprávne záležitosti

p. primátor predniesol žiadosť o prenájom pozemkov pre PZ Poľana Nižné Ružbachy podľa priloženého materiálu.

p. Antoni – majetková komisia nezasadala, prečo?

p. primátor – dosť nás súril čas, v Trelle to bolo. Poľovníci ma požiadali, aby sme to pre krátkosť času urýchlili.

p. Antoni – k Trelle nemám prístup. Keby to prerokovali na komisii, bolo by to pripravené správne. Nemôžeme pozemky prenajať druhýkrát. Zverejňovať zámer nájmu z dôvodu hodného osobitného zreteľa pre účely užívania poľovného revíra je takisto nezmysel.

Hlasovanie za uznesenie č. 68/2023

Za: 9 hlasov Proti: 0 hlasov Zdržal sa: 1 hlasov

p. Antoni nehlasoval "

Zasadnutia mestského zastupiteľstva mesta Podolínec dňa 22.03.2023 sa zúčastnilo 11 z 11 poslancov mestského zastupiteľstva.

Z vyjadrenia mesta Podolínec z 27.04.2023 okrem iného vyplýva, či.: „Mesto Podolínec dňa 21.02.2023 obdržalo žiadosť PZ Poľana Nižné Ružbachy na prenájom poľovných pozemkov za účelom výkonu práva poľovníctva v zmysle § 13 zák. č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve (ďalej len „zákon o poľovníctve“), ktorú riadne zaevidovalo v doručenej pošte. Následne na to pracovníčka mesta Podolínec na pokyn primátora mesta zverejnila zámer prenájmu tak, ako je uvedený na webovej stránke a ktorý bol na úradnej tabuli zverejnený 06.03.2023.

Vzhladom na skutočnosť, že mesto Podolínec je vlastníkom pozemkov patriacich do viacerých poľovných revírov, bol vykonaný audit pozemkov, ktoré reálne patria do predmetného poľovného revíru, ktorý v súčasnosti užíva PZ Poľana. Z toho vyplýval aj fakt, že mesto nevlastní v predmetnom poľovnom revíri 103,87 ha ,ako bolo uvedené v žiadosti a následne v zverejnenom zámere, ale iba 93,904 ha pozemkov.

Uvedená skutočnosť má významný charakter, pretože celý poľovný revír, ktorý užíva v súčasnosti PZ Poľana, má viac ako 2000 ha. Čiže na to, aby sme sa ako vlastníci pozemkov vedeli objektívne zúčastniť zhrmaždenia vlastníkov v zmysle § 5 zákona o poľovníctve sme tento audit museli vykonať nevyhnutne z dôvodnej obavy, že by mohla byť legimita nášho hlasovania počas zhrmaždenia spochybnená (§ 5 ods. 6 zákona o poľovníctve.(...))

Odôvodnenie, prečo mesto postúpovalo takto a prečo sú uznesenia koncipované v predmetnom znení je nasledovné:

Mesto Podolínec v zmysle zák. č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení § 13 ods. 5 ex lege zastupuje primátor mesta ako štatutár.

Na to, aby mohol štatutár disponovať s majetkom mesta, musí mať legítimne právo dané mestským zastupiteľstvom (§ 11 ods. 4 písm. a) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení).

Zbytočným krokom, ktorý nastal v celom procese prijatia uznesenia č. 68/2023 zo dňa 22.03.2023, bolo zverejnenie zámeru, ktorý bol mylný, resp. nepotrebný. Totiž zastávame názor, že sa nejedná o klasický nájom pozemkov, ktorý podlieha zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov, ale podlieha iba zákonným ustanoveniam zákona o poľovníctve.

Uvedený krok zverejnenia zámeru bol urobený chvatne a úplne zbytočne.

Z tohto dôvodu v samotnom prijímanom uznesení sa nájom z dôvodu hodného osobitného zreteľa ani označenie zákona o majetku obcí nenachádza.

Mestské zastupiteľstvo uznesením č. 68/2023 zo dňa 22.03.2023 dalo primátorovi mesta sekundárny mandát hlasovať na zhromaždení vlastníkov pozemkov v poľovnom revíri v prospech Poľovného združenia POLANA Nižné Ružbachy. Totiž, ak by primátor mesta ako štatutár mal iba primárny mandát uvedený v uznesení č. 69/2023 zo dňa 22.03.2023 a to na zastupovanie na zhromaždení vlastníkov, mohol by rozhodovať a nakladať s majetkom (pozemkami v poľovnom revíri) podľa subjektívneho posúdenia resp. podľa vlastnej vôle. Táto vôľa by nemusela byť v súlade s kolektívnou vôľou mestského zastupiteľstva, čím by mohol byť narušený princíp subsidiarity a kompetencií mestského zastupiteľstva.

Z uvedeného dôvodu máme za to, že uznesenie č. 68/2023 zo dňa 22.03.2023 je v súlade so zákonom o poľovníctve.“

Prokurátor vykonáva dozor nad dodržiavaním zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov orgánmi verejnej správy v rozsahu pôsobnosti vymedzenom v § 20 a § 21 zákona o prokuratúre. Ustanovenie § 20 vymedzuje orgány verejnej správy, voči ktorým je možné vykonávať dozor a ustanovenie § 21 vymedzuje rozsah dozoru a rozsah právnych prostriedkov, ktorými sa dozor vykonáva.

Podľa § 20 ods. 2 písm. b) zákona o prokuratúre orgánmi verejnej správy sa na účely tohto zákona rozumejú orgány územnej samosprávy, ktorými sú obce, mestá, a v hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave a v meste Košice mestské časti a samosprávne kraje.

Podľa § 21 ods. 1 písm. a) bod 4. zákona o prokuratúre prokurátor vykonáva dozor nad dodržiavaním zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov orgánmi verejnej správy preskúmaním zákonnosti správnych aktov orgánov verejnej správy, a to uznesení orgánov územnej samosprávy.

Podľa § 21 ods. 3 písm. e) zákona o prokuratúre na účely tohto zákona sa rozumie uznesením orgánu územnej samosprávy uznesenie obecného zastupiteľstva, mestského zastupiteľstva, miestneho zastupiteľstva alebo zastupiteľstva samosprávneho kraja vydané v rámci výkonu pôsobnosti v oblasti verejnej správy.

Podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona o majetku obcí ak tento alebo osobitný predpis neustanovuje inak, ustanovenia odsekov 1 až 3 a 5 až 7 je obec povinná primerane použiť aj pri prenechávaní majetku obce do nájmu, a to najmenej za také nájomné, za aké sa v tom čase a na tom mieste obvykle prenechávajú do nájmu na dohodnutý účel vecí toho istého druhu alebo porovnateľné veci okrem pri nájmoch majetku obce z dôvodu hodného osobitného zreteľa, o ktorých obecné zastupiteľstvo rozhodne trojpäťtinovou väčšinou všetkých poslancov, pričom osobitný zreteľ musí byť zdôvodnený; zámer prenajať majetok týmto spôsobom je obec povinná zverejniť najmenej 15 dní pred schvaľovaním nájmu obecným zastupiteľstvom na svojej úradnej tabuli a na svojej internetovej stránke, ak ju má obec zriadenú, pričom tento zámer musí byť zverejnený počas celej tejto doby.

Podľa § 663 Občianskeho zákonníka nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

Podľa § 2 písm. q) zákona o poľovníctve právom a výkonom poľovníctva súhrn práv a povinností zver cieľavedome chovať a chrániť, loviť ju, ulovenú alebo inak usmrtenú zver a jej vývojové štádiá a zhody parožia si privlastňovať alebo predávať, zbierať vajcia permatej zveri na účel jej vyliahnutia a chovu s povolením podľa osobitného predpisu a využívať na to v nevyhnutnej miere poľovné pozemky, poľné a lesné cesty.

Podľa § 11 ods. 1 zákona o poľovníctve o využití práva poľovníctva v poľovnom revíri (ďalej len „užívanie poľovného revíru“) rozhoduje vlastník samostatného poľovného revíru alebo vlastníci spoločného poľovného revíru postupom podľa § 5.

Podľa § 11 ods. 2 zákona o poľovníctve vlastník samostatného poľovného revíru alebo vlastníci spoločného poľovného revíru môžu užívať poľovný revír sami alebo prostredníctvom nimi založenej poľovníckej organizácie alebo jeho užívanie môžu postúpiť zmluvou o užívaní poľovného revíru.

Podľa § 13 ods. 1 písm. b) zákona o poľovníctve užívanie poľovného revíru možno postúpiť písomnou zmluvou poľovníckej organizácii podľa § 32.

Podľa § 13 ods. 2 zákona o poľovníctve ak je uzatvorená zmluva, užívateľ poľovného revíru alebo poverená poľovnícka organizácia podľa odseku 5 má právo vstupovať na poľovné pozemky a na poľné a lesné cesty.

So zreteľom na zistený skutkový a právny stav veci je potrebné uviesť, že uznesenie obecného zastupiteľstva predstavuje v podstate univerzálny správny akt, ktorým zastupiteľstvo navonok predstavuje svoju vôľu. Uznesenia obecného zastupiteľstva majú v závislosti od konkrétneho prípadu rôznu povahu. Tá môže byť blízka opatreniu orgánu verejnej správy (napr. pri schvaľovaní prevodu alebo prenájmu majetku) s konkrétnym adresátom alebo môžu pripomínať normatívny akt, najmä pri úprave vnútorných pomerov (napr. uznesenie o prijatí rokovacieho poriadku). Právna úprava sice explicítne nešpecifikuje obsahové náležitosti uznesenia obecného zastupiteľstva, čo ale neznamená, že otázka náležitostí, resp. obsahu uznesenia je na ľubovôli zastupiteľstva. Takýto záver by viedol k neželanej arbitrárnosti a bol súčasne aj v rozpore so zásadou dobrej správy. Preto je potrebné uznesenia obecného zastupiteľstva podľa ich povahy a okruhu spoločenských a právnych vzťahov, ktoré upravujú, posudzovať aj podľa im najbližšej právnej úpravy. Tu poukazujem napríklad na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 Sžo 34/2015, alebo rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8 Sžo 247/2008.

V danom prípade došlo uznesením mestského zastupiteľstva mesta Podolíneč č. 68/2023 k naznačenému porušeniu zákonnosti. Navyše dané uznesenie je vo svetle vyjadrenia mesta Podolíneč z 27.04.2023 zmätačné.

V zmysle postupu predchádzajúceho prijatému uzneseniu, mesto Podolíneč malo zámer prenajať mestské pozemky (presne neurčené) Poľovníckemu združeniu

POLANA Nižné Ružbachy, a to z dôvodu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona o majetku obcí. Zároveň aj samotným uznesením č. 68/2023 mestské zastupiteľstvo schválilo prenájom pozemkov (presne neurčených) spadajúcich do spoločného revíru Poľana Nižné Ružbachy v zmysle zákona o poľovníctve na účely výkonu práva poľovníctva o výmere 93,9064 ha Poľovníckemu združeniu POLANA Nižné Ružbachy.

Mesto Podolíneč takýmto uznesením porušilo § 9a ods. 9 písm. c) zákona o majetku obcí, keď schválilo nájom svojho majetku napriek tomu, že z uznesenia o schválení nájmu majetku mesta – pozemkov - nevyplyvali všetky pre tento typ uznesenia vyžadované náležitosti.

V tejto súvislosti je potrebné dať do pozornosti právny názor Najvyššieho súdu SR vyslovený v rozhodnutí sp.zn.8Sžo/247/2008 zo dňa 04.06.2009, z ktorého vyplýva, že... „Ani pri prevode vlastníctva majetku obce z dôvodu hodného osobitného zreteľa, a ani pri priamom predaji obecné zastupiteľstvo neschvaľuje texty zmlúv (kúpnej/zámennej), ale len podstatné náležitosti toho - ktorého zmluvného typu, napr. pri kúpnej zmluve musí text uznesenia obecného zastupiteľstva obsahovať čo, komu a za čo sa predáva. V prípade prevodu z dôvodu hodného osobitného zreteľa priamo v texte uznesenia obecného zastupiteľstva“

Uvedené je potrebné primerane aplikovať aj na nájom majetku mesta, pričom je nutné, aby uznesenie o nájme (jeho text) obsahovalo aj podstatné náležitosti zmluvného typu, v prípade nájmu náležitosti uvedené v § 663 Občianskeho zákonníka, t.j. prenechanie užívania veci alebo brania úžitkov konkrétnemu subjektu, predmet nájmu (určitá vec), dočasnosť tohto právneho vzťahu, odplata (nájomné za užívanie alebo branie úžitkov), či v osobitnom predpise (ak ide napr. o nájom poľnohospodárskych pozemkov či lesných pozemkov).

Uznesenie mestského zastupiteľstva č. 68/2023 z 22.03.2023 potom neobsahuje všetky minimálne náležitosti vyžadované pre tento typ uznesenia:

- A) Z tohto uznesenia nie je zrejmé, že ide o nájom majetku obce z dôvodu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona o majetku obcí a ani odôvodnenie osobitného zreteľa.
- B) Z tohto uznesenia nevyplyva jednoznačné označenie predmetu nájmu – pozemku, označenie podľa katastrálneho územia, pozemku podľa parcelného čísla evidovaného v súbore popisných informácií, pozemku evidovaného ako parcela registra „C“ alebo parcela registra „E“, druhu pozemku a výmery pozemku; v prípade, že sa prenájma len časť pozemku, označenie časti pozemku.
- C) Z uznesenia nevyplyva označenie výšky nájomného.

Dodávam, že ak v danom prípade malo ísť aj o nájom lesných alebo poľnohospodárskych pozemkov, čo z uznesenia nie je možné zistiť, je potrebné, aby uznesenie obsahovalo aj ďalšie náležitosti vyžadované osobitným predpisom - zákonom č. 504/2003 Z.z. o nájme poľnohospodárskych pozemkov, poľnohospodárskeho podniku a lesných pozemkov a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Zároveň je však potrebné skonštatovať, že v zmysle poskytnutého vyjadrenia mesta Podolínec z 27.04.2023, mesto Podolínec malo daným uznesením vyjadriť svoju súhlasnú vôľu s postúpením využitia práva poľovníctva v poľovnom revíri poľovníckej organizácii v zmysle § 11 ods. 1, ods. 2 v spojení s § 13 ods. 1 písm. b) a § 5 zákona o poľovníctve a so zviazaním primátora mesta so spôsobom hlasovania na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov.

V takom prípade z uznesenia mestského zastupiteľstva nemalo vyplývať, že mesto schvaľuje prenájom poľovných pozemkov, ale že mesto vyjadruje súhlas s postúpením využitia práva poľovníctva v poľovnom revíri konkrétnemu subjektu, čo sa však do samotného textu uznesenia (a ani postupu jemu predchádzajúcemu) nepremietlo.

V prípade postúpenia využitia práva poľovníctva zákonodarca od mesta nevyžaduje, aby dalo do nájmu svoje poľovné pozemky, ktoré patria do poľovného revíra postúpenom podľa § 9a ods. 9 zákona o majetku obcí. Už priamo zo zákona o poľovníctve (§ 2 písm. q) , § 13 ods. 2) vyplýva oprávnenie poľovníckej organizácie, ktorej dané právo bolo postúpené zmluvou podľa § 13 ods. 1 písm. b) zákona o poľovníctve, vstupovať na poľovné pozemky a v nevyhnutnej miere poľovné pozemky na účely výkonu práva poľovníctva využívať.

Nie je teda potrebné, aby mestské zastupiteľstvo pri schvaľovaní postupu podľa § 11 ods. 1, ods. 2 v spojení s § 13 ods. 1 písm. b), § 5 zákona o poľovníctve, ak si jeho schválenie vyhradí, ešte osobitne schvaľovalo uznesenie, ktorým poľovné pozemky dá do nájmu poľovníckej organizácii, ak jediným účelom tohto aktu má byť postúpenie využitia práva poľovníctva v poľovnom revíri.

Pre úplnosť však uvádzam, že ak má mesto Podolínec v záujme prenajať pozemky aj na iné účely okrem uvedených v § 2 písm. q) zákona o poľovníctve, nič nebráni mestu takéto pozemky poľovníckej organizácii, v režime § 9a ods. 9 zákona o majetku obcí, dať do nájmu, avšak je potrebné, ako je už uvedené, striktné dodržať ustanovenia zákona o majetku obcí.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti je zrejmé, že mestské zastupiteľstvo mesta Podolínec prijalo uznesenie č. 68/2023 z 22.03.2023, ktoré je v rozpore so zákonom, a preto je podanie protestu prokurátora zákonné a dôvodné.

Vaše rozhodnutie o proteste (či mu bolo vyhovené alebo nebolo vyhovené) oznámte tunajšej okresnej prokuratúre v stanovenej lehote 60 dní od doručenia protestu prokurátora v zmysle § 26 ods. 5 zákona o prokuratúre. Zároveň žiadam zaslať aj príslušnú zápisnicu zo zasadnutia mestského zastupiteľstva.

JUDr. Filip Trembáč
prokurátor

