

**Zápisnica z XXIX. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Podolínci**  
**konaného dňa 27.3.2014**

**K bodu č. 1 Otvorenie**

Ospravedlnil sa – p. Compel Jozef, Ing. Juraj Zima

p. primátorka otvorila zasadnutie MsZ, predložila program.

Ing. Zima Štefan – navrhujem pred bodom č. 10 urobiť prestávku, pre prekonzultovanie otázky bodu majetkoprávne záležitosti

**Hlasovanie:**

**Za: 10      Proti: 0      Zdržali sa: 0**

**K bodu č. 2 Určenie overovateľov zápisnice**

Overovatelia zápisnice: p. Peter Reznický  
Ing. Ján Smandra

**Hlasovanie:**

**Za: 10      Proti: 0      Zdržali sa: 0**

**K bodu č. 3 Voľba návrhovej komisie**

Návrhová komisia: predseda –Mgr. Ferencko Eduard  
členovia – Bc. Selep Jozef  
Ing. Zima Štefan

**Hlasovanie:**

**Za: 10      Proti: 0      Zdržali sa: 0**

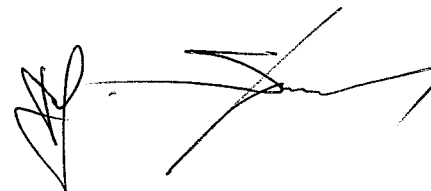
**K bodu č. 4 Správa o plnení uznesení**

Predniesol Mgr. Marhefka Michal, prednosta úradu

Mgr. Borovský – chcel by som sa opýtať či na zdravotnom stredisku je voľná miestnosť?

p. prednosta – áno je tam jedna denná miestnosť, dá sa povedať, že je určená pre oddych lekárov, len to nikto nevyužíva, nedá sa tam zriadiť ambulancia

Mgr. Borovský – tak ak by tam bola voľná miestnosť, či by nebolo možné osloviť aj iných lekárov, bolo by dobré keby tu boli aj iní lekári



p. primátorka – mesto Podolíneec vstúpilo do jednania so sanatóriom respiračných chorôb v Dolnom Smokovci, prejavili záujem poskytovať ambulantne, mal by tu chodiť alergológ a imunológ, s tým, že by chceli pokusne začať dva krát do týždňa, pretože majú strašne veľa detských pacientov z okresu Stará Ľubovňa, takže aby nemuseli tí rodičia s deťmi toľko cestovať, my sme vstúpili do jednania na Vyššom územnom celku, majú to odobrené, je podpísaná nájomná zmluva s mestom Podolíneec, ešte riešia Regionálny úrad verejného zdravotníctva, predpokladám, že už majú tiež rozhodnutie, pretože je to veľmi špecializované poskytovanie zdravotnej starostlivosti, potrebujeme ešte súhlas z ich rezortu, z ministerstva zdravotníctva, tak máme informáciu, že v priebehu budúceho týždňa by mal lekár prísť prevziať kľúče, bude mať urobenú ambulanciu po dohode s pani MUDr. Refkovou v jej priestoroch, ktoré vyhovujú, pretože je tam aj ambulancia aj čakáreň, ordinačné hodiny sa nebudú prelínať, my sme vstupovali do jednania aj s MUDr. Ondo Eštokom, ten najskôr súhlasil, že u neho on má atestáciu, ale nechcel s nimi vstupovať do vzťahu,

### **K bodu č. 5 Návrh na odmenu pre Ing. Juraja Zimu, kontrolóra mesta Podolíneec**

Predniesla p. primátorka mesta Mgr. Iveta Bachledová

RNDr. Valek – tých 30 % predstavuje akú sumu? Každých 10 percent predstavuje koľko?

p. prednosta – 10 % to je 27,60 €,

Ing. Zima Štefan – aby to malo zmysel ako sme navrhovali, bude to odmena vo výške 30 percent, ako keby mal 26 % úväzok, ostatné veci sme prediskutovali s pani primátkou

Bc. Selep – môžem sa opýtať, doteraz to ako bolo?

p. primátorka – pán kontrolór mal doteraz len základný plat

Ing. Marhefka Ján – tá odmena by sa vyplácala mesačne?

p. primátorka – áno, zákon to umožňuje

p. Simoníková – ja si myslím, že ten 20 percentný úväzok je veľmi málo pre prácu hlavného kontrolóra, má tej práce veľa a on to za tú dobu nestíha a keď to nejde ináč tak treba mu dať odmenu

#### **Hlasovanie:**

**Za: 9**

**Proti: 0**

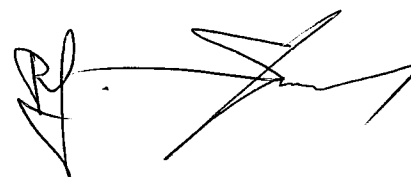
**Zdržali sa: 1**

### **K bodu č. 6 Návrh financovania vozidla pre Mestskú políciu**

Predniesol Mgr. Marhefka Michal, prednosta úradu

Bc. Selep – chcel by som sa opýtať, že aké auto bolo vybraté?

p. prednosta – SUZUKI SX 4, úspešný uchádzač bol ACK auto Prešov



Ing. Marhefka – čo vás viedlo pri tom verejnom obstarávaní k tej téze financovať toto auto pre mestskú políciu cez úver? My nemáme na to, aby sme aspoň akontáciu financovali z vlastných zdrojov?

p. prednosta – v dôvodovej správe je napísané, že prvá splátka, teda tá akontácia sa uhradza pri zakúpení vozidla, tých 3000 € bolo schválených v rozpočte, to štvrtinové financovanie je formou úveru,

Ing. Marhefka – úveru od toho, kto nám predáva to auto?

p. primátorka – áno, iným spôsobom sa nedá

p. prednosta – ak sa nájde v rozpočte tých 12 000 € tak sa to dá kúpiť v hotovosti, ale toho 12.12.2013 na zastupiteľstve sme sa o tom bavili, p. Ing. Zima to môže potvrdiť, bavili sme sa o štvrtinovom financovaní

Ing. Zima Š. – keď to rozdelíme na štyri roky po 3000 €, celý problém je v tom, že toto sa schvaľuje na základe toho, že poučení poslednou kontrolou NKÚ, kde tiež vysvitlo ako keby bolo kupovanie vozidla Dacia bez akéhokoľvek vedomia poslancov mestského zastupiteľstva, tam bolo uznesenie, kde kontrolóri to neboli schopní akceptovať, jedná sa o štvrtinové financovanie, keď sme schvaľovali rozpočet alebo úpravu rozpočtu na rok 2014, mám pocit, že je to výhodnejšie, takisto som presvedčený, že vozidlo SX4 je dobré vozidlo, ktoré aj mestskej polícii dlho vydrží, je to štvorkolka,

Bc. Selep – bude tam nejaké percentuálne navýšenie?

p. prednosta – samotné vozidlo stojí 11 900 €, je tam poplatok 790 €, ten poplatok nejde z položky z tých 3000 €, ale z položky špeciálne služby, je to ako keby splátka úroku, ako je to štvrtinové financovanie, žiadosti boli zaslané trom uchádzačom, do Popradu do Suzuki, Eurocamp s r.o. a do Prešova firme ACK auto a do súťaže prišla len jedna ponuka od nich, je to benzín 1,6

Ing. Zima Štefan – poplatok na začiatku a potom ako keby nula

p. primátorka – keď budeme mať uznesenie, môžeme ísť zajtra podpisovať zmluvu

Ing. Zima Š. – tam netreba nič riešiť, aj my na finančnej komisii sme to tak chceli, len potom ma p. primátorka aj p. prednosta presvedčili, že to musíme urobiť takto

**Hlasovanie:**

**Za: 10**

**Proti: 0**

**Zdržali sa: 0**

**K bodu č. 7 Návrh financovania projektu „Človek človeku, kultúrou búrame bariéry“**

Predniesol Mgr. Marhefka Michal, prednosta úradu

p. prednosta – verejné obstarávanie na stavebné práce ešte prebieha

Ing. Marhefka – ak teda všetko dobre pôjde, kedy dáme na VÚC žiadosť o platbu?

p. prednosta – žiadosť o platbu musí odísť do konca júna 2014, vo výzvach v 1 a 2 boli refundované až o 12 mesiacov, polovica peňazí prišla až o dvanásť mesiacov, oni by ich zaplatili do konca roka, mi ich môžeme vrátiť na oddelenie lesov do konca aj účtovne to bude v poriadku, Je to v rámci vnútroorganizácie mesta, ale rozpočty máme schválené rozdielne

Ing. Marhefka – narážam na to, aby nám to neurobilo nejaký problém v účtovníctve potom, keďže máme schválený rozpočet, tak musíme urobiť rozpočtové opatrenie, aby sme to nejakým spôsobom zmenili, pretože z peňazí mestských lesov budeme financovať niečo úplne iné, aby to nebolo ako v prípade dusterov, že sme niečo odsúhlasili a nebolo urobené rozpočtové opatrenie, najprv by sa malo urobiť to rozpočtové opatrenie a potom prijať toto uznesenie

Ing. Zima Štefan – ja som pochopil o čo ide, ale ja nechápem prečo sa nad tým zamýšľame, požičajú nám mi im to vrátíme, dajú sa doklady a refundácia je do 90 dní z riadiacich orgánov,

p. prednosta – tam musí viacero obcí a miest podať žiadosti, aby sa limit naplnil a oni to na VÚCke prerozdedia, všetci ma uistujú, že to bude do konca roka,

Ing. Marhefka – o tom vravíme, že ukončiť musíme podľa zmlúv a o zmysle podmienok verejného obstarávania, alebo v zmysle podmienok riadiacich orgánov, máme ďalších 6 mesiacov na administráciu samotnej žiadosti o platbu

p. prednosta – oni posielali polovicu peňazí až do 12 mesiacov

Ing. Zima Štefan – ak bude problém príjme sa napr. nejaký úver z banky, je to bežná prax ak takúto možnosť samospráva má

p. primátorka – my toto financovanie budeme teraz brať na vedomie, aby to bolo dobré účtovnícky

**Hlasovanie:**

**Za: 10**

**Proti: 0**

**Zdržali sa: 0**



## **K bodu č. 8 Organizačný poriadok mestského úradu**

Predniesol Mgr. Marhefka Michal, prednosta úradu

Ing. Marhefka Ján – keďže to berieme na vedomie, myslím si , že nemá význam ani o tom diskutovať? Ja som si to prečítal v § 7 hovoríme o oddeleniach a oddelenie máme iba jedno, o referátoch nehovoríme nič, a máme ich predsa viac, prednosta riadi oddelenie a referáty?

p. prednosta – áno, vedúci zamestnanci sme v súčasnosti dvaja,

Ing. Marhefka Ján - vedúcim zamestnancom si ty pre všetky referáty?

p. prednosta – áno, položil som vám na stôl internú smernicu mestského úradu je účelovo vypracovaná pre NKÚ chcem povedať k tomu, že je potrebné, aby ju mestské zastupiteľstvo zobralo na vedomie, a tohto roku bude treba urobiť VZN, hasiči a tí ďalší, ktorým sa dávajú dotácie, spôsob poskytovania sa bude musieť zmeniť, musí tam byť uvedené čo má žiadosť obsahovať a že to pôjde do finančnej komisie

p. primátorka – sú to napríklad rybári, červený kríž, dôchodcovia, musí tam byť uvedené koľko organizácii a akým spôsobom, mesto to musí mať

### **Hlasovanie:**

**Za: 10**

**Proti: 0**

**Zdržali sa: 0**

## **K bodu č. 9 Zásady nájmu chaty Kyčora**

Predniesol Mgr. Marhefka Michal, prednosta úradu

Ing. Zima Štefan – finančná komisia sa stotožnila s tými sadzbami

p. Hojstrič – ako je chata vyťažovaná?

p. primátorka – maximálne, ešte v apríli a v máji je cez týždeň je voľná, ale celé leto je obsadené

Mgr. Ferencko – ak zvyšujeme nájmy, bude tá chata aj lepšie vyzeráť? Mám na mysli napr. ten prístrešok o ktorom sme minule hovorili

p. primátorka – áno stále sa tam perie bielizeň, pred jarou je komplet vypratanie chaty,

Bc. Selep – tie sumy tam naskakujú celkom slušné, poskytovanie týchto služieb by malo byť na úrovni, minulého roku tam bolo čerpanie na mestské lesy, ale sa nevyužilo, pri takýchto cenách by sa mohla uskutočniť výmena linky, oprava balkóna, vonku urobiť prístrešok, chcem sa opýtať akým spôsobom sa chata kontroluje pri prevzatí a pri odovzdávaní chaty, bude tento cenník zavesený na stránke mesta a v tom cenníku položka ostatní to sú kto?

p. primátorka – to sú občania, ktorí nemajú trvalý pobyt na území mesta Podolíne



p. prednosta – my máme harmonogram, pretože sa nám zdá, že obyvatelia mesta a tí, ktorí nemajú trvalý pobyt na území mesta Podolíneč by mali mať rozdielny nájom

RNDr. Valek – možno nejaké nátery by tam trebalo vykonať

Ing. Marhefka - padli tú názory na diskrimináciu zamestnancov, ja by som sa chcel opýtať, že čo vás viedlo k tomu, že ste rozdelili zamestancov a občanov s trvalým pobytom na území mesta Podolíneč, podľa mňa to treba rozdeliť, náklady režijné budú rovnaké či tam ide zamestnanec alebo občan s trvalým pobytom v meste Podolíneč, aby sa nám nestalo to, že zamestnanci obsadia chatu a mesto stratí peniaze, ktoré by si objednal človek, ktorý nie je zamestnanec, myslím si, že treba zlúčiť tieto dve kategórie, je to voči občanom mesta minimálne slušné

Ing. Zima Štefan – musí byť jedna kategória zamestnanci mesta a občania mesta Podolíneč, môže nastať to, že bude tu zamestnanec, ktorý nemá trvalý pobyt v meste Podolíneč

Ing. Marhefka – zlúčiť položku zamestnanci a občania s trvalým pobytom v Podolínci, ja sa snažím predísť rečiam, vieme sami čo bolo s chatou Kamila a na tých rečiach bolo aj veľa pravdy, aby sme sa takým rečiam vyhli,

p. primátorka – ja s tým návrhom súhlasím ostáva len druhá kolónka a tretia kolónka, prvá sa vypúšťa

**Hlasovanie:**

**Za: 10          Proti: 0          Zdržali sa: 0**

**K bodu č. 10 Zmena rokovacieho poriadku mestského zastupiteľstva**

Predniesol Mgr. Marhefka Michal, prednosta úradu

**Hlasovanie:**

**Za: 10          Proti: 0          Zdržali sa: 0**


**K bodu č.10 Majetkoprávne záležitosti**

Predniesla Ing. Baltazarovičová

*Zmena sadzobníka nájomného za pozemky vo vlastníctve mesta Podolíneč*

Ing. Smandra – ja vystúpim ako prvý, podľa mňa návrh 0,20€ z 0,04 € je veľmi vysoký dávam návrh na 0,10 €

Mgr. Ferencko – ja súhlasím s Ing. Smandrom, ide o záhradky už teraz sú ľudia nahnevaní, že prečo chce mesto peniaze za pozemok, ktorý oni zveľadujú a som tiež za 0,10 €



p. Simoníková – vzhľadom na to, že nemáme zmapovaných všetkých užívateľov pozemkov, ostatní užívajú ako chcú, mne sa zdá, že aj tých 0,10 € je veľa, ja navrhujem na 0,08 €, pôda je za tie roky vypracovaná, tam kde má pán Šatala alebo pani Kafková, tam sa na tej pôde nedá nič pestovať,

RNDr. Valek – dajme tých 0,10 €

Ing. Marhefka – rokujme teraz o tejto časti a ja by som mal potom ešte jeden návrh na doplnenie

p. Simoníková – zastavané plochy čo sa pod tým rozumie? Je tam rozdiel alebo je všetko rovnaké,

p. Reznický – čo nás vedie k zvyšovaniu cien?

p. primátorka – už v minulosti sme hovorili o tom, že sa to bude upravovať, sami ako mestské zastupiteľstvo sme si to zadefinovali,

Ing. Zima Štefan – veď tam boli väčšie náklady na celý servis ako príjem z prenájmu

Ing. Smandra - ja by som chcel doplniť, že sťahujem svoj návrh a prikloním sa k 0,08 €

Mgr. Borovský – aj tak budú ľudia hundrať

Mgr. Ferencko – ale nebude to 0,20 €

p. primátorka – v roku 2011 keď sme vydávali rozhodnutie bolo ich okolo 100

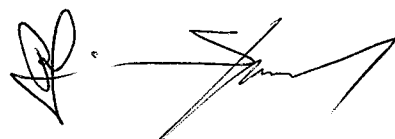
Bc. Selep – ako je to oproti iným mestám? Aké tam majú oni poplatky?

p. Simoníková – oni majú oveľa vyššie poplatky

Ing. Baltazarovičová – mesto Spišská Belá má napríklad 0,50 €

Ing. Zima Štefan – na finančnej komisii sme sa dlho o tom bavili, najnižšia sadzba, ktorú sme boli ochotní pripustiť bola 0,12 €, boli aj vyššie návrhy, ale dávame tú sumu tak, aby sme to vedeli uplatniť, a aby sme boli reálne schopní to vymôcť,

Ing. Marhefka – my sme sa na začiatku tohto roka zaoberali tým prípadom, ohľadom p. Hotaryho za tou bytovkou pri škole, tam sme riešili aj takú možnosť, lebo p. Hotary, že si to oplotí, ale náklady na plot chcel refundovať, čiže my keď sme to vykalkulovali, tak nám vyšlo, že či by sa nám to za 30 rokov dalo vyrefundovať, toto tak trochu potvrdilo takú diskusiu, ktorá rezonovala v mestskom zastupiteľstve, že tie sadzby je treba zdvihnúť, myslím si, že tie nie som zástancom nejakého razantného zvyšovania, ale vo svetle toho, že sa komisia zaoberal aj sadzbami, ktoré sú v iných mestách, kde sú tie mestá porovnateľné s mestom Podolíneč, myslím si, že tých 0,20 € je na mieste, ale občania určite nebudú potešení, keď im to zdvihneme niekoľko násobne viac, tu návrh zvýšiť tie sadzby o 400 % ja by som bol zástancom nejakého postupného zvyšovania, aby ten dopad na občanov nebol taký



razantný, treba si uvedomiť, že ak niekto užíva pozemok 100m za 1 € ročne, tak to je smiešne, z toho dôvodu sa prikláňam k názoru finančnej komisie,

Ing. Zima Štefan – ja za seba ako predseda komisie by som nemohol podporiť tieto návrhy, no 0,12 € nemám problém podporiť

p. Simoníková – môj návrh je 0,08 €

**Hlasovanie:**

**Za: 4            Proti: 6            Zdržali sa: 0**

Ing. Marhefka – ja navrhujem 0,12 €

**Hlasovanie:**

**Za: 5            Proti: 3            Zdržali sa: 2**

RNDr. Valek – je tu jeden dodatok ja nevidím význam ak máme robiť rozhodnutie na 1,50 € nech má tá cena zmysel, to je len zbytočné zamestnávajúce zamestnancov mestského úradu

Ing. Marhefka – jedným z bodov bude aj prenájom pozemkov na umiestnenie včelstva v extraviláne mesta , navrhujem doplniť jeden bod, lebo to v zásadách nemáme, dnes to v programe budeme mať, preto by som chcel navrhnúť, aby sme tento bod do týchto zásad doložili, aby sme doplnili položku do bodu 6; prenájom pozemkov v extraviláne za účelom umiestnenia a chovu včelstva a navrhujem, aby sme tam doplnili sadzbu za pozemok 0,04 € za m<sup>2</sup> za rok, všetci vieme aký majú význam včely, tých včiel je z roka na rok menej,

p. Simoníková – myslia sa iba úle alebo aj plocha?

Ing. Marhefka- myslíme celú plochu, ktorá je oplotená, my prenajímame celú plochu,

p. primátorka – ja by som navrhovala, aby sa dosadili zásady aj na chov psov, a iných zvierat nielen včiel

Ing. Zima Štefan – toto je nájom za včelstvá, ja nevidím dôvod, aby sme niečo násilne vŕahovali, toto môžeme kľudne odsúhlasiť, pretože v ďalšom kroku od nich dostaneme viac, my nie sme obmedzení, lebo my nenavrhujeme nižšiu platbu, akú mali doteraz a keď budú doplnené zásady, nevidím dôvod aby sme túto sadzbu znásilňovali

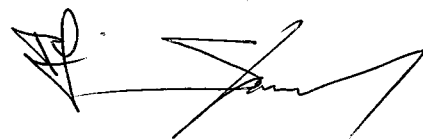
Ing. Marhefka- my sme ich vyzvali , aby nám dali nájomnú zmluvu, oni ju nemajú, mesto nevie na základe čoho im má dať výmer, oni užívajú cudzí pozemok, a keďže nevieme to zdokumentovať, pretože predtým túto vec možno riešili ešte vojenské lesy, inými slovami sa dopúšťajú neoprávneného užívania cudzej veci,

Ing. Zima Š. – tak potom tu použijme sadzbu 0,04 €

*Doplnenie zásad na návrh Ing. Marhefku Jána*

**Hlasovanie:**

**Za: 10            Proti: 0            Zdržali sa: 0**





p. Simoníková – a tie včelstvá, ktoré sú umiestnené v meste Podolíneec, tak sú tam urobené zmluvy?

Ing. Baltazarovičová – áno, za 0,04 € za m<sup>2</sup>

*MZ schvaľuje návrh na doplnenie zásad so sadzbou 0,04 €*

**Hlasovanie:**

**Za: 10          Proti: 0          Zdržali sa: 0**

p. prednosta – tiež by sme chceli vyriešiť túto vec, jedná sa o búdku Haappy Belly na autobusovej zastávke, tam nevieme ako bola zmluva urobená, bolo to za minulého vedenia nevieme tú búdku zapísať do katastra

JUDr. Antoni – tá zmluva vznikla v roku 2001, vtedy nebol zákon o miestnych daniach v takej forme ako je teraz, nájom bol za užívanie verejného priestranstva, túto zmluvu nám vytkol NKÚ, pretože nájom nad päť rokov sa musia zapísať do katastra, my tú zmluvu musíme zapísať, aby sme ju mohli predložiť NKÚ, zmluva v tejto podobe je nezapisateľná a je napísaná podľa neexistujúceho zákona, podľa tejto sadzby 0,04 € by sme dostali 0,92 €, keby sme išli ku užívaniu verejného priestranstva tak tam by bola sadzba 0,30 € za jeden deň za štvorák, tak by to bolo 2000 € ani jedna súčasná možnosť nie je prípustná a chceme to zakotviť do zásad,

Bc. Selep – ja som zaskočený týmito vecami, je to potrebné prerokovať v komisiách, staviate nás do pozície o čom nemáme informácie

Ing. Zima Štefan – ja to vnímam tak, že tam je už nejaká zmluva uzatvorená, v zmysle tejto zmluvy tá búdka nie je mestská, tá je súkromná a na to aby on mohol tú búdku tam postaviť tak podľa stavebného zákona, musí mať dajaké iné právo k pozemku, a tým iným právom v jeho prípade sa stala nájomná zmluva na dobu neurčitú, to mu dovolilo postaviť túto nehnuteľnosť a aby to oni mohli oblieť lebo je to jeden z bodov, ktoré vytkol NKÚ tak sadzbu na tomto jedinom priestranstve, je tých 12,12 € a tá sadzba je dostatočná, keďže ide o jeden jediný špecifický prípad a na autobusovej zastávke žiadny iný prenájom nepredpokladáme kvôli priestorovým možnostiam, kľudne to môžeme odsúhlasiť

p. prednosta – oni vytkli to, že nie je zapísaná v katastri nehnuteľnosti, a my ju nezapíšeme kým zmluvu neprerobíme

JUDr. Antoni – tam bol výpočet robený 1 Sk na deň na m<sup>2</sup>

Ing. Marhefka – nevidím problém to schváliť

p. Simoníková - to sa využíva na podnikateľské účely a občanom chceme zvýšiť na 0,20 € nie je to celkom v poriadku

Ing. Štefan Zima - on za rok platí 12,12 € za meter štvorcový na rok

p. Simoníková - aha ja som sa pomýlila



p. Reznický – keď prenajímame vlastné priestory tak to ide podľa akých zásad?

Ing. Baltazarovičová – to je rôzne, napr. v shope je prenájom 20 € za meter štvorcový

*MZ schvaľuje v bode 7 sadzobník za prenájom pozemku v intraviláne mesta Podolíne na autobusovej zastávke za sumu 12,12 € za m<sup>2</sup> na rok*

**Hlasovanie:**

**Za: 10**

**Proti: 0**

**Zdržali sa: 0**

*Podpísanie zmluvy s p. Jozefom Bilákom ako externého správcu domu smútku a cintorína*

Bc. Selep – poviem pravdu neviem z toho vyjsť

p. primátorka – pán Bilák si podal žiadosť, že by si chcel prenajať priestory na mestskom cintoríne, že by chcel spravovať mestský cintorín, my v súčasnosti máme zamestnanca na mestskom cintoríne, je to pán Roman, no on už je v dôchodkovom veku, my sme to uvítali, je to jedna z možností poskytnúť priestor, že by to bolo v ekonomickom nájme, my sme vám dali vedieť čo nás stojí správa cintorína, faktúry za služby domu smútku budú naďalej uhrádzané mestu

RNDr. Valek – čo sa týka stanovenia cien, pozostalým budeme robiť fakturáciu my? Pozerám, že je tu uvedené 4 krát kosenie ročne, budeme to robiť takto paušálne alebo ako bude to stačiť?

Ing. Smandra – nebolo by to lepšie na výkon, lebo tých kosení bude možno viac treba?

p. prednosta – je to efektívnejšie ako teraz, z praxe vieme, že to bude stačiť

RNDr. Valek – na to kosenie ešte, ja som to myslel, že z takého pružného hľadiska, môže to byť pre p. Biláka aj nevýhoda, že bude mokrý rok a bude tráva rásť a on na tom prerobí, navrhoval by som toto zapracovať do zmluvy, aby sa to zhodnotilo v spolupráci s mestom, že tá kosby je potrebná a vtedy sa to faktúruje

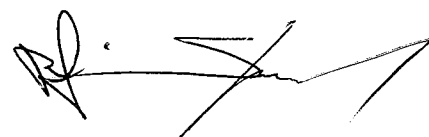
p. prednosta – my sme celý cintorín kosili 2 krát za rok, prechody sa bežne kosia každý týždeň,

Ing. Smandra – chcel by som len doplniť, že som rád, že pán Bilák má o to záujem a tie ceny, ktoré sú tu uvedené, je to reálne? Aby to bolo výhodné pre každého, aj pre neho aj pre mesto

RNDr. Valek – ja by som navrhoval prerátať tie náklady na kosenie

p. primátorka – áno sú tie ceny reálne

Ing. Zima Štefan – ja keď tomu dobre rozumiem, bude to výkon správy cintorína externou firmou, pre mňa bude v tejto chvíli pán Bilák externá firma, iné samosprávy to tak majú štandardne neplatia vlastných správcov, ak som si to ja dobre rozmenil na drobné, my sme v danej chvíli mali náklady vrátane miezd a všetkého dohromady 10 300 €, príjmy, ktoré sme mali nám ostanú a náklady sa nám v konečnom výsledku znížia na 7000 €, celkový efekt bude



pre mesto 3000 €, a ja nemám problém za tento návrh zahlasovať nakoniec p. Biláka poznám a robí tú činnosť dobre

p. Simoníková – tieto služby je treba kvalitatívne zvýšiť

p. primátorka – ak by sme tam chceli nového zamestnanca na mesto, musel by mať osvedčenie a školenie

Ing. Marhefka – a ako je to s pánom Romanom Ladislavom, súčasným správcom cintorína?

p. primátorka – on o tom vie a s tým súhlasí

p. Reznický – v správe cintorína je tiež zrezávanie stromov?

p. primátorka – cintorín bude stále majetok mesta, o to sa budeme my starať

Bc. Selep – keď bol správcom p. Roman, tak on sa skoro stále zdržiaval na cintoríne, ako to bude teraz?

p. primátorka – na tabuli, na mestskom cintoríne bude kontakt na p. Biláka

p. Borovský – cintorín bude v nočných hodinách zatvorený ako doteraz?

p. primátorka – áno, bude

RNDr. Valek - keď sa na to pozerám, tak jedine ušetrenie je na tej mzde, my sme na to mysleli že sme si to ako mesto riešili všetko, možno pánovi Bilákovi nejako paušálne uviesť do zmluvy, uvidíme aká bude realita, na cintoríne sa vykonáva práca, ktorá ľuďom z úcty patrí

#### **Hlasovanie:**

**Za: 10      Proti: 0      Zdržali sa: 0**

#### *Prenájom nebytového priestoru /bývalé Farby – Laky/*

Ing. Marhefka – ja by som chcel poprosiť, keďže som nebol účastníkom tejto komisie, aby nám títo záujemcovia predložili ich zámer, z toho mi je zrejmé, že farby laky tam chcú mať obaja, mestské zastupiteľstvo môže prijať, že to prenajmeme podľa zásad a keď nie tak bude súťaž

Hlasovanie za slovo pre p. Stanislava Oravca a p. Júliu Sterančákovú

#### **Hlasovanie:**

**Za: 10      Proti: 0      Zdržali sa: 0**

p. Oravec – ja mám už jednu prevádzku v Podolínci, ale je tam malý priestor ešte mám jeden priestor na dolnom konci, no nie je tam električka, no na vine je aj mesto, lebo policajti si zobrali prípojku, ja mám malý kumbalok, kde môžem držať farby laky,

RNDr. Valek – tam, kde máte stavebniny, dalo by sa to priečkou preložiť,



p. Oravec - ja by som v tom sklade potreboval vymeniť okná, radiátory, lebo môžem mať farby len v miestnosti, v ktorej je teplo

p. Sterančáková – zámer pána Oravca je, že potrebuje spôsobiť problém v spoločnosti, robila som tam v jeho prevádzke, pokiaľ tie priestory schválite pánovi Oravcovi, tak aj tak mi on nezabráni otvoriť si prevádzku, ja si myslím, že on má dosť veľké priestory, my budeme predávať železiarstvo, zaoberáme sa tým čo potrebujú maliari a murári a všetko čo k tomu potrebujú

RNDr. Valek – všetkým nám je jasné, že nebudú všetci spokojní, vy pán Oravec už jednu prevádzku od nás máte, farby laky to je doplnková činnosť popri stavebninách, ja sa prikláňam za ADEM STAV, pán Oravec jeden priestory od mesta má, jeho spolupráca s mestom bola dobrá, som za to, aby sa to rovnomerne rozdelilo,

p. primátorka – spolupráca je dobrá s firmou STOR aj bezodplatne, keď treba niečo urgentné opraviť

Mgr. Borovský – ja sa chcem spýtať obidvoch, tá vaša prevádzka bude otvorená od siedmej hodiny?

p. Oravec – ja mám dve pracovníčky, jednu by som zamestnal tam a jednu tam

p. Sterančáková – ja nie som ešte rozhodnutá, uvidíme aká bude kúpna sila

Mgr. Borovský – ja som mal taký problém , že keď sa išlo maľovať tak skoro ráno nebolo otvorené

Mgr. Ferencko – a nebolo by možné, aby si pán Oravec prerobil tie okná a kúrenie a my by sme mali prenajaté oba priestory? A aby sa to refundovalo?

p. primátorka – u p. Oravca refundácia stále prebieha za tie prvé priestory

RNDr. Valek – ja súhlasím s tým, že treba to zväžiť

Ing. Marhefka – ja sa prikloním k tomu čo hovoril RNDr. Valek, myslím si že bude dobré ak budú dve prevádzky a podľa toho čo hovorila pani Sterančáková, že tam bude mať aj železiarstvo , je to krok správnym smerom , je to dobrý signál, že sú podnikatelia, ktorí majú chuť podnikáť, to sa mi páči, nie sú viazaní na výkyvy trhu, tým pádom majú priestor žiť v tomto regióne, stotožní sa s tým

p. Reznický – ako sa to rieši v iných mestách?

p. primátorka – súťažou

Ing. Zima Štefan – nemusí to byť súťažou, aj žrebom

Bc. Selep – dostávame sa do takýchto situácií, ja som tiež podnikateľ spolupracujem s obidvoma subjektami, ja som za to, aby sa tu vytvorili podmienky pre podnikateľov



nejakým správnym losovaním alebo súťažou, sme malé mesto, každý každého pozná a my nikomu nechceme ublížiť, v tomto prípade sa musím zdržať

Ing. Zima Štefan – pán Sterančák od nás ešte nemá priestory prenajaté

*Prenájom nebytového priestoru pre Milan Sterančák - ADEM STAV*

**Hlasovanie:**

**Za: 7            Proti: 0            Zdržali sa: 3**

*Zamienenie pozemku Daniel Turanský s manželkou Ivanou Turanskou*

Ing. Marhefka – ja by som chcel trochu uviesť ostatných poslancov, komisia sa zaoberala týmto problémom možno na siedmych zasadnutiach, aby sme urobili dohodu, všetci poznáte naše zásady, vždy, aby boli zámeny robené v prospech mesta, aby mesto neutrpelo ujmu, aby hodnota pozemkov bola porovnateľná, na prípade p. Turanského je zásadné, že on nám navrhol odkúpenie týchto pozemkov, podarilo sa mu odkúpiť dva pozemky, ktoré sú odľahlé k tomu pozemku, jedná sa o lesné pozemky, pán Turanský žiadal o zámenu pozemku z dôvodu zabezpečenia prístupu k chate, ktorú vlastní, on mal problémy s dostupnosťou k svojmu majetku, vzhľadom na to, komisia odporučila vykonať túto zámenu, mesto získa právo prechodu a predkupné právo k tým pozemkom, v procese ROEP geodéti vytvárali plán p. Turanskému šetrením komisie sme zistili, že približne takáto výmera bola mestu scudzená, a o túto výmeru bola zväčšená výmera p. Turanského, čiže tá výmera je preto väčšia aby sa refundovali, aby sa nahradila tá výmera, ktorá bola mestu odcudzená

p. Simoníková – ktorá časť sa pričleňuje k mestským pozemkom?

Ing. Marhefka - jedna parcela v časti Skalná,

Mgr. Borovský – tam je vecné bremeno prechodu, môže sa stať, že o 20 rokov zdedí ten pozemok niekto iný tak tá ťarcha tam ostane?

Ing. Marhefka – áno, tá ťarcha tam ostane, keby to p. Turanský chcel predať musí v prvom rade osloviť mesto, v prípade, že by nastali problémy tak tá zmluva je zrušiteľná

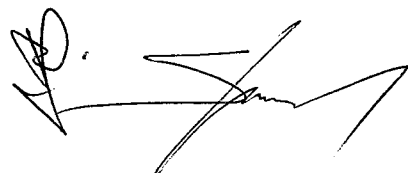
Ing. Zima Štefan – hovorili ste, že tam sú pozemky v časti v extraviláne a v intraviláne, tá nová výmera má 206 m<sup>2</sup>, to je tak ako sa cesta zatača k tej parcele, tak tu ostal taký spodok,

Ing. Marhefka – nebolo by možné zapísať geometrický plán keby ten návrh predkladal p. Turanský, tým že ho predkladalo mesto k svojim pozemkom na náklady p. Turanského tak tým činom sa podarilo geometrický plán zapísať,

Ing. Marhefka – malo by tam byť minimálne 2000, tento GP je už zapísaný

Ing. Zima Štefan – je to existujúce teleso, prečo potrebuje byť pán Turanský vlastníkom tejto komunikácie?

Ing. Marhefka – p. Turanský má problém medziľudský so susedom, ktorý je položený nižšie, podľa informácii, ktoré máme, vzniká tam napätie až tak, že on sa k tej chate nevie dostať



p. primátorka – aj my sme mali taký problém , na prístup k našim porastom niekto nahádzal balvany

Ing. Zima Štefan – tá parcela, ktorá slúži ako prístup je zložená z dielov, ktoré boli vo vlastníctve mesta?

Ing. Marhefka – áno, všetky diely sú mestské , pán Turanský sa nevie dostať k chate, v očiach suseda je nerelevantným a robí mu problém k prístupu, a máme právo prechodu všetko bude uvedené v zmluve, všetky zmeny sa musia diať pod dohľadom mesta

**Hlasovanie:**

**Za: 9**

**Proti: 0**

**Zdržali sa: 1**

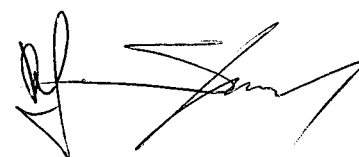
*Prenájom časti pozemku pre žiadateľku Hojstričovú Ivetu*

p. Reznický – aká tam je zásada, lebo to som sa nikde nedočítal o nepovoľovaní plechových garáží?

Ing. Marhefka – starší poslanci si spomenú na to, v minulom volebnom období, keď sme mali veľa žiadostí na plechovú garáž, kedy neboli vypracované žiadne štúdie, a snažili sa niektorí žiadatelia obchádzať ten zaužívaný systém a umiestňovali tie garáže aj bez súhlasu mesta, tak sme prijali zásadu, že sa budeme riadiť systémom v súlade s územným plánom a že vo veľmi špecifických prípadoch budeme dočasne povoľovať umiestnenie plechových garáží, ale som si vedomý, že ako poslanci sme sa uzniesli, že nebudeme povoľovať umiestňovanie plechových garáží tak, že kto kde chce. A že keď budeme hľadať miesta budeme to riešiť formou zastavovacej štúdie, tento prípad bol, že tie dokumenty boli dodané zo strany p. Hojstričovej, tak ja som tú vedomosť nemal, my sme sa ako komisia zaoberali žiadosťou pána Marhefku Jozefa, ktorý si žiadal o umiestnenie garáže vedľa garáže pani Hojstričovej, my sme boli na tváre mieste, a dali sme stavebnému úradu podnet na prešetrenie, my sme v zmysle zásady neodsúhlasili pánovi Marhefkovi túto garáž, tu je trochu hlbšia genéza a sú tu veci také, že pani Hojstričová urobila všetko preto, aby tá garáž tam mohla byť, to že to mestské zastupiteľstvo neutiahlo do úplného konca, to mi poslanci už neovplyvníme, chodili sme viacerí poslanci na komisie, lebo bol problém, že niektorí žiadatelia si zle postavili tie garáže, na iné miesto ako mali odpredané, boli tam metrové odchýlky, mnohé prípady sme riešili, ale povedali sme si vtedy na mestskom zastupiteľstve, že chceme mať v tom poriadok,

p. primátorka – ja som si pozerala predchádzajúce výpisy z uznesení zo dňa 19.2.2009, mestské zastupiteľstvo poverilo komisiu, aby našla vhodné lokality na umiestnenie týchto plechových garáží, moja otázka k poslancom či sa v tej veci niečo konalo, ja to tak vnímam ako keby sa na to pozabudlo

Ing. Marhefka – viackrát sme o tom diskutovali, posunuli sme to do tej roviny, že budeme postupovať v rámci stavebného úradu, a že budeme vytipovávať lokality, kde sa to dá, vtedy sme aj schválili zastavovaciu štúdiu pri zdravotnom stredisku potom sa v tomto volebnom období sa zdvihla vlna odporu, toto sme za tohto zastupiteľstva zrušili, to bol výstup tej komisie, nemožno povedať, že sa nekonalo, určite sa konalo sú to tak háklivé veci a určite sa konalo v súlade so stavebným zákonom



p. prednosta – moja prvá otázka je, že ak páni poslanci schvália toto uznesenie či pani Hojstričová plánuje požiadať stavebný úrad o povolenie alebo nie?

Ing. Marhefka – ona tu medzi nami teraz nie je, my sme to odstúpili, a má to riešiť stavebný úrad, aby to mesto riešilo ak toto umiestnenie bude legalizované, ona bude vyzvaná mestom

p. prednosta – táto stavba na základe tohto zamerania tam stáť nemôže, pretože tam stojí NN prípojka,

Ing. Zima Š. – toto je pravý dôvod prečo to nebolo

p. prednosta - preto tam dnes nestoja murované garáže, tam vedie NN prípojka do kultúrneho domu tam ani stavebný úrad nemôže vydať nijaké povolenie,

Ing. Marhefka – na základe zistenia komisie, že to tam stojí, my nevieme, že či tam sú nejaké prípojky, čo ako komisia zistíme tak odstúpime stavebnému úradu aby konal, aby ten majiteľ tú stavbu odstránil alebo premiestnil alebo požiadal mesto o pridelenie pozemku, kde ta garáž môže stáť, to je otázka prednosta na teba a na tvoj stavebný úrad

Ing. Smandra – my ideme schvaľovať prenájom pozemku, garáž bude riešiť stavebný úrad, my ideme schváliť 6 x 3m pozemku pre p. Hojstričovou či o čo ide?

Ing. Zima Štefan – tá komisia sa zaoberala vážne týmto stanoviskom, že tie garáže nebudeme povoľovať len tak, pri všetkej snahe nájsť priestor, že aby bolo to miesto zašité, tak sme to neboli schopní nájsť, tam boli tlaky, že prečo mi tie plechové garáže nesmieme mať, a následne sa zistilo, že je tam NN prípojka a preto sa to ďalej nevedelo riešiť, nevedeli sme si predstaviť na kábli prenájom, na účel umiestnenia drobnej stavby

p. Simoníková – v tomto prípade podľa všetkých materiálov p. Hojstričová nepochybila, mesto nebolo schopné urobiť nájomnú zmluvu

Ing. Zima Štefan – ja sa musím ohradiť, ako bývalý poslanec, my sme z pozície poslancov mestského zastupiteľstva nedali súhlas na prenájom tohto pozemku,

p. primátorka – bolo schválené len dočasné umiestnenie plechovej garáže, existuje zápisnica z komisie, ale uznesenie nie, nie ale z komisie, existuje zápisnica zo zastupiteľstva

p. prednosta – existuje zápisnica z komisie a rada doporučuje mestskému zastupiteľstvu

Ing. Zima Štefan – uznesenie bolo urobené nasledovne, komisia doporučila v zastupiteľstve to neprešlo a potom to uznesenie bolo smerované k tomu, aby sa našla tá vhodná lokalita, a tento prenájom nikdy nebol odklepnutý ja o tom neviem, tá garáž je tam ako stavba, ktorá stojí na cudzom pozemku

p. Reznický – si vravel, že tam bola aj iná žiadosť, tam nie je možnosť ešte umiestniť garáž?

p. primátorka - nie

Ing. Marhefka- tým, že je tam NN prípojka, tak tam nie je možné dať žiadnu garáž



Mgr. Borovský – tá garáž je pripojená k dolnému koncu, lebo tá prípojka ide k vode,

p. Hojstrič – prípojka je 10 metrov od garáže, neviem či si na to spomínate, ale na poslednej komisii bol Ing. Guľaš a povedal, že tam kde je plechová garáž, tak tam budú stáť aj dve murované garáže

p. Hojstrič – a ja som mu povedal, že tu je kábel nízkeho napätia a on znova povedal, že tam pôjdu dve murované, že on robí štúdiu na to

**Hlasovanie:**

**Za: 1            Proti: 0            Zdržali sa: 9**

*Predĺženie časti budovy Zdravotného strediska pre p. Kuběnku a p. Neupauera*

Bc. Selep – neboli žiadne výhrady ani sťažnosti na nich?

p. primátorka - nie neboli

**Hlasovanie:**

**Za: 10            Proti: 0            Zdržali sa: 0**

*Predĺženie prenájmu pozemku – Ján Palka, Ondrej Dragošek*

Ing. Marhefka – ide o žiadosť, o ktorej sme rozprávali, komisia bola na tváre miesta, komisia zistila, že majú umiestnené včelstvá minimálne 30 rokov, mali ich tam ešte v čase, keď vojenské lesy spravovali tento pozemok, komisia ich upozornila, že môžu mať problém, ale aj to, že ako to majú riešiť, s nimi problém nebol nájomné platili, mesto malo problém s vyrúbaním poplatku za prenájom tak sme sa rozhodli predĺžiť nájom podľa platných zásad

p. primátorka – užívateľ si plní všetky povinnosti

Bc, Selep – keď sa to schváli bude tam nájomná zmluva?

p. primátorka – áno

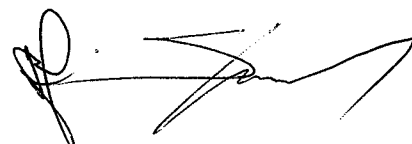
**Hlasovanie:**

**Za: 10            Proti: 0            Zdržali sa: 0**

*Zámena pozemkov pre p. Františka Jušíka*

Ing, Marhefka – z dôvodu, že na minulom zasadnutí MZ bol tento bod stiahnutý, komisia znova zasadala spolu s komisiou dopravnou, verejného poriadku a s pánom žiadateľom sme prebrali genézu, keďže to nebolo možné zapísať, naposledy sme schvaľovali zámenu podielu, kataster mal za to, že sa jedná o drobenie podielu, vzhľadom na to komisie obidve odporučili vykonať zámenu ako je preložená

Ing. Zima Š. – veľmi ťažko sa mi o tom bude hovoriť, vždy pri svojom hlasovaní musím byť 100 % presvedčený čo je v záujme všetkých obyvateľom mesta, ja som sa individuálne zaoberal, ja som si všetko pozrel a mal som pocit, že ako keby hlavnou metou bolo, že plynovod ide cez stred vlastníkov, že ide tam nejaká stanica, kde vlastníkom je SPP takže to





bremeno je na nich, podobne je v trase tejto parcely železničná trať a keď sa uvažovalo o preložke ja v danej chvíli som zistil, že tá časť za IBV Krížava tak je jediný zmysluplný pozemok a keď som pozrel na územný plán tak je určený na zeleň, nechápem prečo my sme zodpovedný za zriadenie vecného bremena, neviem či to bude mať do budúcnosti nejaký vplyv na rozvoj mesta, možno ma presvedčí že to potrebujeme za každú cenu, len aby sme nebrzdili, riešme to prenájmom, tak to urobme symbolickým nájomným, presvedčme sa že tak je to dobré a za druhé aby sme si sami neurobili precedens, znovu opakujem píše sa tu, že získavame pozemky s vyššou reálne hodnotou riešme to prenájmom a bez ohľadu na to, že to komisii vrátíme, aká je zmysluplná výmena toho

Ing. Marhefka – zaoberali sme sa tým dvakrát, podrobne sme to rozobrali, skúsil by som sa spýtať pána Juššika, či by sme to týmto spôsobom riešili, je to prípad hodný osobitného zreteľa, p. Juššik čo poviete na to aby sme vám tu parcelu nie vymenili ale prenajali? My sme o všetkých súvislostiach rozprávali sme si toho vedomý, ale aby sme nevytvárali precedens aby sme neriešili túto vec zámenou

p. Juššik – neviem akým spôsobom chcete riešiť ostatných, to že tam je ten plynovod, plynári mi odpovedali, mesto dalo projekt, mne už to je jedno, vy mi chcete prenajať pôdu za pozemok, ktorý je v mojom vlastníctve, myslím si, že som urobil ústupky, pán Zima našiel niečo s čím nebudete súhlasiť robte čo chcete ja pôjdem ďalej, mesto dalo plán na vybudovanie plynovodu, oni povedali že oni my nemôžu povedať mená projektantov,

Ing. Zima Š. – v roku 1975 dalo mesto vypracovať projekt, ale vlastníkom tohto zariadenia je SPP, že na cudzej parcele urobila vecné bremeno, a časť tej parcely je pod železničnou traťou, ja som nepovedal že sa nedohodneme, oni môžu mať iný názor, nemôžem zahlasovať s čistým svedomím, a že mám k tebe vzťah, a takisto by som konal ako keby tu sedel môj brat, ja som to nechcel definitívne zahnať od outu, preto som navrhoval symbolický nájom, aby si ty mohol robiť a všetci sa tým budeme zodpovedne zaoberať, ktoré možno treba preveriť a na základe tohto definitívne sa rozhodnúť, povedal som 5 rokov, a v priebehu tohto obdobia, aby sa tento prípad vysporiadal, a to je korektný návrh, aby sme tú trhovú hodnotu posúdili, môžeš vstúpiť na tú parcelu a myslím že 2 € na rok ťa nepoložia

p. Juššik – ja tam budem robiť tak komu to tam potom nechám

**Hlasovanie:**

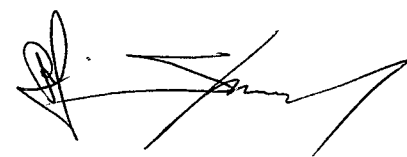
**Za: 1            Proti: 2            Zdržali sa: 7**

*MZ ruší*

*1. Uznesenie č. 28/2014 bod Dúl zo dňa 5. Marca 2014*

**Hlasovanie:**

**Za: 8            Proti: 0            Zdržali sa: 0**



2. Uznesenie č. 25/2013 bod A/7 zo dňa 18. Novembra 2013

**Hlasovanie:**

**Za: 8**

**Proti: 0**

**Zdržali sa: 0**

Ing. Smandra a RNDr. Valek - neprítomní pri hlasovaní

**K bodu č. 11 Interpelácia poslancov**

Mgr. Borovský – chcel by som interpelovať názory od viacerých ľudí, ktorí bývajú na ulici Sv. Anny, smerom na Starú Ľubovňu, z hľadiska bezpečnosti občanov navrhujem dať merače rýchlosti, také dedinky to majú, chcem sa spýtať či by sa nedalo znova do tohto projektu zapojiť, zisťoval som ceny, vyjde to okolo 1 900 €, ale zistil som aj to, že nadácia Allianz poskytuje pre mestá a obce ohľadom bezpečnosti obyvateľov tie merače

p. prednosta - áno ja som na to robil projekt a nebol úspešný

Mgr. Borovský – tak či sa nemôžeme do toho projektu ešte raz zapojiť

p. primátorka – ak bude výzva tak sa určite zapojíme

Ing. Marhefka – podporím v tomto Rada Borovského vodičov evokuje, že tam môžu pridať neuvedomujú si že hranicou intravilánu je cintorín, preto tam sú aj hliadky, boli tam aj nehody, má to zmysel, najdôležitejšie je, že neohrozujeme peších účastníkov cestnej premávky, mal by som otázku na JUDr. Antoniho bavili sme sa o politickej obci Podolínec čo ďalej sa pohlo?

JUDr. Antoni – nepohlo sa to, ja som sa pýtal na váš názor, ja som na katastri nebol, ku pánovi Haršarikovi sme sa ešte nedostali,

Ing. Marhefka - minimálne nám musia poskytnúť delimitačný protokol k tým pozemkom, lebo sme vlastníci a máme nárok na vydanie tej listiny, ak nám dajú ten odpis, môžeme znova žiadať o zapísanie ďalších pozemkov, lebo keď mesto preberalo svoje majetky tak ich preberalo cez Politickú obec Podolínec, to sa napr. týkalo aj Ružového sadu, tiež boli pozemky vedené na politickú obec, to je vedené ako urbár, treba prešetriť kataster Mníšek a Pilhov

Mgr. Ferencko – čo sa týka asfaltovania? Je v tom aj cesta na Krížavu?

p. prednosta – už bola výzva do 11.4. 2014 majú byť vykonané práce, tá cesta bude urobená skôr

Ing. Marhefka – chcem sa opýtať prebieha vyhotovenie nového plánu na lesnom celku Lesy mesta Podolínec na ďalších 10 rokov, ktoré riadi odbor dopravných prostriedkov v Prešove za účasti vyhotoviteľa plánu, my sme pred rokom písali žiadosť o pozemky v Podolínci, oni nás odporučili na Prešov, keďže prebiehalo delimitačné konanie



p. primátorka – došla odpoveď, ale si nepamätám

Ing. Marhefka – lesný závod prešov ohľadom pozemkov okolo pozemkov lesov,

p. primátorka – odporučili nám nájom

p. Simoníková –v akom stave je kompostovisko?

p. primátorka – bola som na stretnutí s účasťou zamestnanca firmy Ekos, kompostovisko Ekos nebude riešiť projekt trvá do októbra 2014, budeme to prejednávať na budúci týždeň,

p. Simoníková – treba to potlačiť, lokalita na tie chaty je v akom štádiu a bude sa ťahať elektrické vedenie až po vlek?

p. prednosta – tam je štúdiá a chodia vyjadrenia

## **K bodu č. 12 Diskusia**

Ing. Marhefka – chcel by som sa opýtať ohľadom tej rampy na Mníšku

p. primátorka – ja som telefonicky hovorila so starostom z Mníška, ľudia za ním chodia, že v žiadnom prípade nechcú, aby tam bola rampa zatiaľ toto,

Ing. Marhefka – rampa nie je stavbou, je to na ochranu nášho majetku, je to vec, ktorú tam chceme uchrániť, ako preventívne na ochranu stačí, neviem akí ľudia sa tam môžu sťažovať, tam sú dvaja obhospodarovatelia Lesy SR a myslím, že je tam jeden urbár a rímskokatolícka cirkev

p. prednosta – ja som osobne bol s lesným referentom vybrali sme miesto, kde by tá rampa bola umiestnená, veci ktoré sa týkajú samotnej ťažby, tak sme vybrali lokalitu a pracuje sa na tom

p. Reznický – teraz tam sú kamene nedá sa tam ťažiť?

p. prednosta – je tam problém s ťažbou dreva, ten potok je vo vlastníctve inej osoby, tak ako som povedal, že ten pán s tým nesúhlasí, bol som za ním doma on nebol doma nezdvíhal mi ani telefón,

Ing. Marhefka- my sme mu ho predali bol to náš majetok keby sme ho zavolali na komisiu, potrebujeme k tomu celú dokumentáciu, my sme mu to odpredali a každý by si myslel aby bol slušný to jeho konanie

JUDr. Antoni – pri kúpnej zmluve nie je možné mu ukladať ako sa má chovať

p. primátorka – ja predpokladám že tam bude možná dohoda



**K bodu č. 13 Návrh na uznesenie**

Predniesol Mgr. Ferencko Eduard

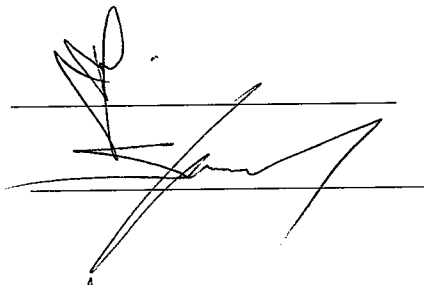
**K bodu č. 14 Záver**

**p. primátorka ukončila zastupiteľstvo o 20,30 hod.**

  
\_\_\_\_\_  
**Primátorka mesta**

  
\_\_\_\_\_  
**Prednosta Msú**

Overovatelia zápisnice:

  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

  
Zapisovateľka: Bc. Ivana Hanečáková, 27.3.2014