

## **Zápisnica z XVIII. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Podolínci konaného dňa 13. 12. 2012**

### **K bodu č. 1**

P. primátorka otvorila zasadnutie MsZ. Ospravedlnení poslanci: p. J. Compeľ, Mgr. Eduard Ferencko, chvíľu bude meškať RNDr. E. Válek a P. Reznický. P. primátorka predložila program.

### **Hlasovanie:**

**Za: 7      Proti: 0      Zdržalo sa: 0**

### **K bodu č. 2**

Overovatelia zápisnice: p. Selep, p. Simoníková.

### **Hlasovanie:**

**Za: 7      Proti: 0      Zdržalo sa: 0**

### **K bodu č. 3**

Návrhová komisia: Predseda – Mgr. Borovský, členovia – Ing. Zima, Ing. Smandra.

### **Hlasovanie:**

**Za: 9      Proti: 0      Zdržalo sa: 0**

### **K bodu č. 4**

Predniesol prednosta MsÚ, Mgr. Michal Marhefka.

Ing. Zima – komisia zasadala 4. 10. 2012 prejedнала žiadosti a poskytla úľavy. O celkovej výške úľav budem informovať nasledujúci rok.

### **Hlasovanie:**

**Za: 7      Proti: 0      Zdržalo sa: 0**

### **K bodu č. 5 – Interpelácia poslancov**

P. Hojstrič – chcel by som sa spýtať p. prednostu, prečo bola na jednom z Dustrov vykonaná výmena, prehliadka zábehového oleja?

Mgr. Marhefka – môže odpovedať Ing. Mazurek

Ing. Mazurek- pri terajších autách nie je v tejto dobe olej zábehový.

P. Hojstrič – sú to vyhodенé peniaze, je tu interval rok, alebo 20000 km. Sú to peniaze, kt. boli zbytočne vyhovené.

Ing. Mazurek – bolo vidieť aj na farbe oleja, že bol zaťažovaný.

Ing. Marhefka – bol som oslovený občanmi mesta – zaujímalo by ma, koho napadla taká „pekná“ farba na zdravotnom stredisku. Bol som aj na stavebnom úrade, tam mala byť marhuľová farba, je iná.

P. primátorka- bolo tam viacero odtieňov, tá farba sa javila ako marhuľová, mala tam byť ešte nejaká béžová, konzultovali sme to s radiacim orgánom, museli sme vybrať farbu, ktorá sa zhodovala s projektom, tá farba sa javila ako marhuľová.

Ing. Marhefka – tá farba, určite ju nebudeme premaľovávať, len aby si to zdravotné stredisko ukrajinskí kamionisti nepomýlili s niečím iným...

Mgr. Marhefka – mali sme na výber odtiene – vyberalo sa zo vzorkovníka Baumit, dali sme to spraviť projektantovi a ten nás upozornil na to, že pri farbe, kt. sme vybrali najprv, je číslo, kt. má veľký vplyv na prehrievanie fasády, preto tá farba musela byť iná, ako sme pôvodne chceli.

Ing. Marhefka – podľa mňa do toho exteriéru to nezapadne, ani podľa viacerých občanov.

Mgr. Marhefka – v tej farbe je nejaká hodnota, aby sa tá fasáda neprehrievala.

Ing. Zima – každá tá farba má iné číslo a vy musíte pozrieť na normu a na to číslo. Dá sa to repasovať len za veľmi drahých podmienok.

Bc. Selep – s úsmevom, občania ho skôr nájdu.

## **K bodu č. 6**

Predložila p. Osvaldová

Ing. J. Zima – tento rozpočet sa ku mne dostal včera – plán nebol porušený, ten rozpočet sa upravuje na podmienky – na skutočné príjmy a výdaje, odporúčam prijať v tej podobe, ako je

Ing. Š. Zima – je tam nejaká taká zmena, kt. nebola schválená rozpočtovým opatrením vo výdajovej časti – navýšenie oproti minulému obdobiu?

Bežné výdaje sú navýšené oproti minulému obdobiu, čo vyplynulo na základe skutočností

Ing. Š. Zima – výkon primátorky – plnenie máte 5067 a návrh úpravy je 7004

P. Osvaldová – tam je transfer cirkvi – vlastne ani navýšený nie je, len je presunutý

P. Reznický -. transfer neziskovým organizáciám - čo tam patrí

P. Osvaldova – transfer Červenému krížu, rybárom, deň detí do ZŠ a drobné transfery, kt. môže dať p. primátorka neziskovým organizáciám.

#### **Hlasovanie:**

**Za: 8    Proti: 0    Zdržalo sa:0**

#### **K bodu č. 7**

Predniesla p. Osvaldová - boli znížené podielové dane a výdavková časť.

Ing. Zima – vo fin. komisie bol tento návrh prerokovaný dvakrát. Boli nejaké pripomienky ale z dôvodu, aby sme dodržali 15 dňovú lehotu sme to schválili. V úvode poviem to, že pri spracovaní rozpočtu sme nezohľadňovali to, čo bolo dohodnuté v memorande ZMOS. Východisko tohto rozpočtu je také, že sme sa snažili znižovať položky, pri kt. sa dá prežiť, ale mzdové náklady ostali na úrovni minulého roku. Ak to schválime, nenaplníme memorandum.

P. primátorka – bola som na niekoľkých rokovaníach v rámci našich združení ZMOS, dohoda medzi vládou a medzi ZMOS-om je teda taká, že sa bude šetriť 5% na mzdových a 10% na materiály, preto aj tak bolestivo sa tvorili rozpočty na všetkých mestách a obciach. Vláda spravila krok, že ak napr. budeme predávať nejaký majetok, nebudeme platiť daň, myslím, že je to taký menší úspech ZMOS-u, že vláda prijala ich zástupcov a chcela rokovať.

Ing. Marhefka – prečo nie je v kapitálových výdajoch napríklad nič?

P. Osvaldová – celé bežné výdavky idú na splátku úveru. Mohli by sa robiť na pokyn Mestského zastupiteľstva z fondu rezerv.

Ing. Marhefka – nie je možné nájsť nejaké minimálne sumy?

P. Osvaldová – z bežného príjmu nič, ani 5000, nie je to možné. Ja som to prerábala 5 krát, všetko som to prešla, nič sa nedá nikde zobrať.

Mgr. Marhefka – tá splátka úveru nie je len za zdravotné stredisko, ale aj námestie a 16 b. j. v roku 2014 by sme mali zaplatiť celý úver. Plán je taký, že by sme mali byť bez úveru. Bude tam zmena, že nevyčerpeme celý úver. A čo sa týka položky „Ukladanie chodníkov“ My sme ráтали, že využijeme materiál, kt. sme dali vonku z námestia. Úrad práce bude poskytovať zamestnancov na malé obecné služby a keď nám bude schválená táto žiadosť, tieto práce budú vykonávať ľudia, kt. budú platení z úradu práce. Možno sa javí, že IBV sa nehýbe, ale obávam sa, že dnes sa nikto na Slovensku nechystá do väčších projektov a mesto Podolíneč si nemôže dovoliť viac ako to na čo má financie.

Ing. Zima – my nie sme v tomto území pripravení ani v tom základnom režime. Keď nemáme nič pripravené, nevieme ani začať. Myslím, že týmto smerom to myslel Ing. Marhefka.

Ing. Marhefka – ak nebudeme pokračovať aj v projekte Krížava, rozvoj mesta zastavíme minimálne o jeden rok.

Ing. Guľaš – podľa toho v akom štádiu by sme to chceli mať – či ide aj o inžinierske siete...

Mgr. Marhefka – my sme sa o tom rozprávali – takéto IBV sa robia aj spôsobom, že sa predávajú pozemky a za to sa riešia tie inžinierske siete.

Ing. Zima – ale my sme ani nezačali

P. primátorka – ja som o tom veľakrát rozmýšľala, na odľahčenie, skúsme šetriť na energiách, netreba sa tomu brániť.

Mgr. Marhefka – nie je problém, aby sme s ukladania chodníkov dali ako spolufinancovanie nejakých 6000.

Ing. Zima – ja som tu stále videl nejaké rezervy- časopisy, knihy – tam môžeme zobrať 1000. PHM – tam je navýšenie. ZPOZ – v roku 2012 bolo 4091, tento rok 4200. Možno v takýchto aktivitách treba znižovať. Súťaže, činnosť u hasičov – stúpame na 2000. P. primátorka povedala, že budeme šetriť na energiách, ale tie rezervy sú práve tu v tomto rozpočte. Druhá vec, kt. ma zarazila – my sme vo VZN prijali percentuálny podiel. Tu sa zrazu objavilo v rozpočte to, čo mne nie je celkom jasné. Hovoria tieto % o tom, ako budeme v budúcom roku postupovať? Tie percentá musia byť v súlade s VZN.

P. Osvaldová – na budúci rok budeme prijímať nové VZN

Ing. Zima - my sme dostali od zástupcu primátorky návrh rozpočtu MŠK – suma 11660€ - ten materiál, kt. si nám predložil nie je kompatibilný s tým, čo tu je.

Ing. Smandra – sú to náklady, kt. sú nevyhnutné na prevádzku MŠK. Súhlasím s tým, čo tu je, ale stále si stojím za svojím ,že MŠK potrebuje nevyhnutne tieto peniaze.

Ing. Zima – potom nebude iná možnosť, z iných položiek skrátiť, alebo využiť možnosti sponzorské. Navrhol by som zopár položiek upraviť, popresúvať.

RNDr. Valek – má to nejaký význam? 27 000 leží na stole. Bude sa s tým niečo robiť?

Ing. Guľaš – bude sa s tým pracovať

Ing. Zima – návrh - uvoľnenie položky 614– vo výške 2126€ táto položka sa bude môcť použiť len so súhlasom zastupiteľstva po splnení úloh v časti kapitálové výdaje.

**Hlasovanie:**

**Za: 9 Proti: 0 Zdržalo sa:0**

Ing. Zima – knihy a časopisy - 1000€ dole návrh, že ostane 1000€ a presunúť do IBV križava

**Hlasovanie:**

**Za: 9 Proti:0 Zdržalo sa:0**

Ing. Zima – ZPOZ – znížiť o 1000€ na 3200€ na IBV Križava

**Hlasovanie:**

**Za: 9 Proti: 0 Zdržalo sa:0**

Ing. Zima – súťaže hasičov – bohužiaľ, taká je situácia, myslím si, že je to navýšenie o takmer 600€.

P. Reznický – dávam návrh na slovo predsedovi hasičov

**Hlasovanie:** za vystúpenie p. Szentivanyiho

**Za: 9 Proti: 0 Zdržalo sa:0**

Szentivanyi – položka je navýšená preto, lebo máme ďalšie ženské mužstvo a chlapci chcú ísť do ligy. Oslovovali sme sponzorov, nikto nemá záujem.

Ing. Zima – materiál - môžete spustiť 2000\_

Szentivanyi – treba nám nakúpiť hadice, materiál, ktorý nám chýba.

Ing. Zima – možno že jeden rok prežijete a ďalší bude lepšie.

P. Reznický – koľko máte družstiev?

Szentivanyi – máme 2 detské družstvá, 1 dorastenecké, mužov a družstvo žien. Na súťaže chodíme na vlastných autách. Futbalisti majú k dispozícii autobus. Od poľských hasičov nám bolo darované auto.

P. Simoníková – nemohli by ste to spraviť tá, že niektoré mužstvá by šli na súťaž a ostatné nie

Szentivanyi – neviem, ako by som povedal napr. dievčatám, že nemôžu ísť na súťaž

Ing. Smandra – podľa mňa, 500 eur by sme vám ukrátili zo súťaží a 500 z materiálu. Do budúceho roka to vyzerá reálne, že vám príde nejaký materiál. Čo sa týka futbalu – máme tri mužstvá a jeden autobus, tiež chodíme vlastnými autami.

Mgr. Borovský – ja súhlasím s Jankom – nemohli by ste chodiť len na tie základné súťaže?

PHM – máte 1000€, nemohli by ste mať 800 ako minulého roku?

Szentivanyi – nie sme len súťažná organizácia – robíme z každej stránky niečo a snažíme sa získavať aj prostriedky nejak ináč. Robíme akcie pre mesto... z tržby z diskotéky sme robili aj akcie pre deti. Zrušíme niektorú akciu, lebo nemáme peniaze.

Nárh: 500€ zo súťaží a 500€ z materiálu na IBV križava

**Hlasovanie:**

**Za: 8    Proti: 1    Zdržalo sa: 0**

Ing. Zima – položka kultúrnych podujatí na 3000€

**Hlasovanie:**

**Za: 8    Proti:0    Zdržalo sa1**

RNDr. Válek – chcem sa opýtať, ohľadom strechy na bytovke, nie je tam nejaká rezerva nejakých 500 €?

P. Milaniaková – bude nám treba opraviť ďalšiu budovu na námestí, čo sme ušetrili na streche, to pôjde na opravu tej budovy.

Bc. Selep – návrh - znížiť ukladanie chodníkov na 10000€

**Hlasovanie:**

**Za:8    Proti:    Zdržalo sa1**

P. Reznický – návrh na zníženie položky MTJ o 1000€

Ing. Zima – my sme išli u futbalistov dole a prezident klubu to zobral na vedomie, vidiac, že aj inde sa uberá.

P. Simoníková – preddavok na pokuty – nerozumiem tomu

Ing. Smandra – v prípade, že sa prekročí – sú tam tri mužstvá, ak sa nevyužijú, presunie sa to do inej položky. Sú to žlté karty, meškania... tohto roku sa to vyčerpalo.

Ing. J. zima – v rámci MŠK – 2400€ je následne zúčtovaných ako preddavok? ako to funguje?

Ing. Smandra – zaplatí sa to dopredu a z toho sa to sťahuje.

Ing. J. zima – mesačne sa urobia preddavky a následne sa urobí vyúčtovanie z konkrétneho rozhodcu, tento preddavok sa skonfrontuje? je to tak? Čo ak príde vyúčtovanie na 2300€, vrátite ostatné peniaze do rozpočtu?

Osvaldová – áno, peniaze sa nám vrátili naspäť.

Ing. J. zima – ak prišli v roku 2012 naspäť peniaze, môžeme to znížiť.

Ing. Š. zima – oni sú už v úplne inom režíme – my sme im tie peniaze skresali.

Ing. Smandra – ten môj návrh je o 1000€ nižší ako v rozpočte.

Ing. J. zima – nemôžete sa spoliehať na prostriedky mesta, vy sa musíte správať ako podnikateľ.

P. Reznický – návrh na zníženie položky MTJ o 1000€

**Hlasovanie:**

**Za: 1    Proti: 5    Zdržalo sa: 3**

Ing. Marhefka – čo sú to vrátky

Osvaldová – sú to fin. prostriedky kt si musíme požičať od lesov na vyplatenie úveru a v roku 2014 im ich vrátime. Je to len ako vnútro podnikové účtovníctvo.

**Hlasovanie: podľa navrhovaných úprav**

**Za: 8    Proti: 1    Zdržalo sa: 0**

**K bodu č. 8 a**

Predniesla p. Osvaldová – čísla sú len orientačné

**Hlasovanie: na vedomie**

**Za: 9    Proti: 0    Zdržalo sa: 0**

## **K bodu č. 9**

Predniesla p. Osvaldová

Mgr. Marhefka – Regionálny operačný program - je dôležitá záverečná kontrola – čiže v tomto prípade – kontroluje to len jedna osoba v celom prešovskom kraji a kým tá kontrola príde, je predpoklad, že to bude v priebehu roku 2013.

p. primátorka – prechod pred „Tunelom“ je už vyriešený, čakáme len písomné stanovisko krajského pamiatkového úradu.

### **Hlasovanie:**

**Za: 9    Proti: 0    Zdržalo sa: 0**

## **K bodu č. 10**

Predniesla p. Osvaldová

RNDr. Válek – požiarna zbrojnica – vyradené opasky – nákup v roku 2011 – boli poškodené?

Szentivanyi – my sme v roku 2011 nakúpili zásahové opasky, vyradili sme staré opasky

P. Osvaldová - ten údaj je chybný

RNDr. Válek – Protherm-y kotle – sú vyradené?

P. Osvaldová – sú len premiestnené do domu služieb, nie sú zapojené

RNDr. Válek – komisia mala dať návrh, stanoviť, čo s nimi.

P. Osvaldová – komisia zistí stav

Bc. Selep – komisia zisťuje skutkový hmotný stav, asi by sme mali my navrhnúť, čo s tým

RNDr. Válek – sú to 4 ročné kotle

Bc. Selep – nebudú potom tie kotle chýbať?

P. primátorka – v dome služieb sú dosť problémové kotle.

Reznický – keby sa dali do klubu dôchodcov?

p. primátorka – oni sa budú sťahovať do novej knižnice.

Ing. Zima – mohli by sme to nechať tak, aby sa nevyradili a skúsiť to predať cez nejakých symbolických 500 €. Ale verejná obchodná súťaž proforma.



Bc. Selep – p. Milaniaková – aký zápis je na kotle domu služieb?

p. Milaniaková – tam sú nové kotle.

Ing. Zima – nevyradzujme ich.

P. Reznický – robil sa komplet celý súpis majetku mesta?

P. Osvaldová – áno, komplet celý súpis majetku

Ing. Marhefka – máme nejaké cesty na Mníšku n. Popradom, ktoré nie sú vedené v majetku mesta...

Osvaldová , ja s tým nemám problém, potrebujem len papiere

Ing. Marhefka – poprosím vedúceho lesov, aby sme to dali dokopy.

**Hlasovanie: nevyradiť kotle Protherm**

**Za: 9    Proti: 0    Zdržalo sa: 0**

## **K bodu č. 11**

Predniesol Ing. Mazurek

Ing. Marhefka – neuvažovali ste o tom, že by sa to riešilo cez Sulín do Údola a na Plavnicu?

Ing. Mazurek – riešili sme to tak, že sme mali výberové konanie na tieto porasty a bol tam problém cez Hraničné, treba to vybaviť cez dedinu. Boli tu aj väčší investori a keď sme s nimi jednali tak povedali, že im treba pomôcť s jednaním s obcami. Dalo by sa to dostať ešte cestou cez Skalnú. Zisťoval som to, je tam náklad nejakých 5€

Ing. Marhefka – to drevo by odiaľ trebalo čím skôr dostať. Uvoľnili by sme mladé porasty, pomohli by sme lesu, aj ľuďom prácou.

Ing. Mazurek – uvidíme, čo nám povolia,

P. primátorka oficiálne sme požiadali krajský úrad, mali sme prísľub, že keď budú odovzdávať cestu, tak sa tu zastavia.

Ing. Zima – tento rozpočet sme na fin. komisii neprejednávali. Absentuje tu porovnanie na rok 2012. Navrhujem, aby to bolo prejednané v komisii finančnej. Nie je to proti nikomu mierené, chcem, aby nám boli jasné veci.

Návrh – stiahnuť z rokovania

**Hlasovanie:**

**Za: 8    Proti: 0    Zdržalo sa: 1**

**K bodu č. 12**

Predniesla p. Bučorová

Ing. Zima – vychádza to z toho, že sa dôchodky valorizujú?

P. primátorka – dá sa to ešte utiahnuť, hľadali sme iné alternatívy

Bc. Selep – zvyšovalo sa stravné podnikateľa, na základe týchto kritérií tam sa príspevok nezvyšoval.

Prišiel p. Compeľ.

**Hlasovanie:**

**Za: 9    Proti: 0    Zdržalo sa:0**

**K bodu č. 13**

Predniesol Mgr. Antoni

Ing. Zima – vypadla tam možnosť čestného prehlásenia

Bc. Selep – článok 4 – čo sa myslí, pod dobrovoľníckou činnosťou?

Mgr. Antoni – zákon 406/2011 špecifikuje dobrovoľnícku činnosť.

Ing. Zima – treba to povedať ináč. Netýka sa to verejnoprospešných prác. Znamená to, že sa tá práca vykoná zadarmo a bude mať možno oveľa väčšiu hodnotu ako tých 50% odpustených.

Bc. Selep – my tu bojujeme za každé euro, neviem, či to bude dobré.

Mgr. Antoni – máme tu veľa občanov, kt. tu majú nedoplatky za dva tri roky.

Bc. Selep – myslím presne na túto skupinu ľudí a keď prechádzam pracoviská a vidím disciplínu ich práce, tak neviem. Hodnota práce bude vyššia – kto bude kontrolovať tú prácu?

RNDr. Válek – čo sa týka tej pracovnej disciplíny ale čo sa týka nejakej práce na ihrisku, niečo úkolovo.

Bc. Selep – ako sa to dostane do povedomia?

P. primátorka – v dobrovoľníckej zmluve musí byť presne špecifikované, čo bude robiť.

P. Reznický – aký bol poplatok za predaj v stánku na námestí, aby sme neprišli o peniaze.

Mgr. Antoni – môžeme to vymedziť.

P. Reznický – dávam návrh čl. 11 bod 1 - 4€ m<sup>3</sup>.

Mgr. Antoni – môžeme to paušalizovať- buď predaj z auta, alebo použije našu búdku.

P. Compel – ja si myslím, že keď tam dáme 2 eura, je to až až.

Mgr. Antoni – ja som robil sadzby podľa iných miest.

P. Simoníkova – naši občania sú radi, že si môžu kúpiť čerstvú zeleninu...

P. Reznický – návrh – 2€ za potraviny a ovocie za m<sup>3</sup>

**Hlasovanie:**

**Za: 5    Proti:4    Zdržalo sa:1**

P. Compel – čo sa týka opravy fasád na Námestí mariánskom - za lešenie sa zaplatí viac, ako dostane príspevok na opravu fasády. Môžem dať nejakú žiadosť na odpustenie, ale tieto kultúrne pamiatky potrebujú väčšiu rekonštrukciu.

Ing. Zima – v Kežmarku sa pri rekonštrukciách pamiatok toto odpúšťa.

RNDr. Válek – aká bola predchádzajúca cena?

Mgr. Antoni – 0,50€ a 0,20€

Bc. Selep – bol ten príjem do pokladne účtovaný?

P. primátorka – nie, bolo to len formálne

Mgr. Antoni do čl. XII. Sa dopĺňa písmeno b v znení: stavebník pri používaní stavebného zariadenia podľa čl. XI. ods. 3 tohto VZN, a to počas prvých 30 dní od začatia špeciálneho užívania verejného priestranstva.

**Hlasovanie: zmena čl. 12 - doplnenie**

**Za: 10    Proti:0    Zdržalo sa: 0**

**Hlasovanie: schvaľuje VZN**

**Za: 10    Proti:0    Zdržalo sa: 0**

## K bodu č. 14

Predkladá p. prednosta v súčinnosti s p. kontrolórom

P. Compeľ – my sme to dostali do komisie, vlekári ma sklamali. Chatu za 250€ prenájom ročne – my sme to hneď zamietli. To riešenie som si čítal na internete. Súhlasím s tým, nech sa to berie ako celok. Ja som si to pozrel všetky zápisnice, je smutné, že sme prijali uznesenie v roku 2008 a odvtedy sa neurobilo nič. Ďalšia vec, v tomto roku bolo dohodnuté, že ideme ako spoločnosť 51% a 49%. Navrhnutá suma 20000 korún, koľko sme dali do technológií? 2 milióny korún, ak si to prepočítame, za asi 100 rokov sa nám to vráti. Navrhujem inú vec. Ak máme ísť do niečoho, tak tak, ako boli dohodnuté pravidlá. Keď my sme dali prenájom 663 eur, oni by mohli mať 650 chcete povedať, že za takúto sumu to chceme dať do prenájmu? To čo sa týka týchto dvoch vecí z môjho pohľadu neprichádza do úvahy. Potom to riešme buď predajom, alebo neviem.

Mgr. Marhefka – chcem povedať toľko, že ja si nemyslím, že mesto investovalo toľko, ja málo o tom viem, neviem, aké tu boli vzťahy. Mesto investovalo do toho tak, ako do futbalu, hasičov, asi tak, že peniaze neočakávalo späť. Som ochotný dať ruku do ohňa za to, že mesto dostane niekedy peniaze späť.

P. primátorka – chcem vás poprosiť, aby ste mali zreteľ na to, že mesto má záujem, aby lyžiarsky oddiel fungoval. Musíme nájsť optimálne riešenie. Nechcem aby naši ľudia, ktorí chcú lyžovať na to doplatili. Technológia je opotrebovaná a investuje do nej už len lyžiarsky klub. Dajme do poriadku nájomný vzťah čo sa týka chaty...

Ing. Juraj zima – je najvyšší čas, že sme sa pohli z miesta a ďakujem lyžiarskemu klubu, že si dal námahu a vydokladoval sumy, kt. skutočne investoval do tohto majetku. Len teraz je to tak, vyjasnili sme si pomery jednotlivých fin. transakcii. Sú dve možnosti, či sa bude na základe uznesenia z roku 2008 uberať, alebo takých smerom, že prostriedky, čo vložilo mesto 37000 – vydotovalo to mesto ako iné športové alebo nešportové inštitúcie. Keď to spočítam, futbalovému klubu dalo mesto 44 000. To znamená, že lyžiarsky klub dostal dotáciu z mesta. Mesto nemôže žiadať lyžiarsky klub, aby mu to vrátil, lebo to bude musieť žiadať aj od futbalistov, ping - pongistov... ak chce mesto a lyžiarskym klubom založiť nejakú s. r. o. – chceme ísť ako mesto ísť do takého spolku? Zmenia sa pravidlá fungovania? Zasa príde ten problém, že mesto a lyžiarsky klub sa musí podieľať na celom chode firmy. Vieme, aké sú zimy, treba nám zasnežovanie, to znamená, že musia získať prostriedky, nie mesto, alebo lyžiarsky klub, ale spolu. Ako získame fin. prostriedky? Zoberieme úver, dokážeme to zasnežovanie splatiť? Akými prostriedkami dokážeme vyrobiť za dva mesiace na splatenie úveru? Povedzme si ako mesto, že sa bude riešiť 37000 dotácia, ako ostatné kluby. My tým, že sme vyčíslili hodnoty, je to len naplnenie toho, že sa mala vytvoriť spoločnosť z dvoch právnických osôb. Má ochotu mesto ísť do novej spoločnosti s lyžiarskym klubom?

P. Compeľ – na čo sme to potom riešili 4 roky? Aby nám niečo preukazovali?

Ing. J. Zima – čo bolo v rámci uznesenia? Prednosta bude informovať na každom zastupiteľstve o spol. čo tu teraz riešime, toto malo riešiť staré zastupiteľstvo. My sme zdedili niečo, čo sme teraz doriešili. Aj ja som možno pochybil, mal som smerovať na vytvorenie tej spoločnosti. Je na vás či sa vytvorí spoločnosť, alebo nie. Máme doklady, údaje, kde vieme, koľko má percent mesto, koľko lyžiarsky klub.

Ing. Š. Zima – kto tu bol v roku 2008? V prvom rade si musíme zobrať jednu vec. Dívame sa na to spätným pohľadom. Každý rok pribúdali peniaze do rozpočtu mesta, boli to najlepšie roky v samosprávach . ja ako poslanec si nepamätám, ako som hlasoval. Pravdou je to, že sme sa vtedy mýlili. Cesta vytvorenia obchodnej spol. v tejto oblasti, to nebolo dobré. V dnešnej dobe pri tejto fin. situácii majú už mestá inú úlohu. Tú myšlienku som už dávno zavrhol. Ten majetok, čo sme napumpovali vtedy, teraz je ten majetok tu. My ho nemôžeme len tak darovať. Nám nič nepomôže, že si budeme zvyšovať svoj podiel, do toho treba dávať peniaze. Vznikol tu dojem, že na tom celom kúsku sa vytvorila skupina ľudí, ktorá pôsobí ako keby to bolo jej. Musí vzniknúť reálna nájomná zmluva. Preto tam nemôže byť taký vzťah, ako napr. s futbalistami.

RNDr. Válek – ja si pamätám na ten vznik. My sme to nebrali ako dotáciu, bolo to rozhodne za jedným účelom – vytvorenie obchodnej spoločnosti. P. kontrolór vy sám ste označili lyžiarsky klub ako nedôveryhodného spoločníka. Nájomnú zmluvu s nimi môžeme uzatvoriť? Mesto malo vtedy voľné finančné prostriedky, investovalo.

P. Reznický – využijem túto chvíľu a dávam slovo zástupcom Lyžiarskeho klubu.

**Hlasovanie:** udelenie slova zástupcom lyžiarskeho klubu

**Za: 10      Proti:      Zdržalo sa:**

P. Osvald – je moja chyba, že nie je s. r. o.. Nechcel som, aby za môjho obdobia poslanca nevznikla domnienka, že ja som chcel založiť s. r. o.. Deklarovali sme aj vklad pána zajaca nie v malej výške. P. kontrolór povedal, že to nemôžeme dať do majetku, lebo to nie je ako dar. Keď sme dávali žiadosť na dotáciu na predĺženie vleku, dali sme návrh na 51% a 49%. Ak si p. Válek myslí, že nám vyhovuje „polosúkromné“ vlastníctvo mal by si vidieť, že keby nie sú aktivisti, kt. to robia zadarmo, tak to dávno zakape. Lístky, kt. predávame sú opečiatkované, poslali sme aj výkazy. Ja si myslím, že založenie spoločnosti má zmysel. Tá spoločnosť nebude žiadať od mesta žiadnu investíciu, spoločnosť ručí za svoje podnikateľské aktivity. pri 51 % vlastníctve Mesta má mesto väčšinovú právomoc, môže mať dvoch konateľov. Ak si niekto myslí, že mesto dokáže mať na tejto chate zisk, veľmi radi vám ju odovzdáme

RNDr. Válek – polosúkromník – dva roky sme vás žiadali doklady

P. Osvald – zmluva bola vyhotovená v dvoch exemplároch, nepodpísaná. Našli sme len dodatok zmluvy, ku ktorému sme sa dopátrali a odovzdali kontrolórovi.

RNDr. Válek – ja som o týchto veciach nevedel. Ja som nikdy nepovedal, že si tu robotu vašu nevážim. Dajme si to do poriadku.

P. Compeľ – ja chcem, aby to bola spoločnosť, jednoducho si musíme pripraviť podmienky. Bavíme sa stále o tých percentách a teraz ideme zasa riešiť extra prenájom . Ja to poviem kamarátsky keby si mal chatu za 250, bral by si ju? Ja nechcem aby sme šli do prenájmov, tá chata patrí komplet k lyžiarskemu vleku. Ja nevidím problém založenia tejto spol. Čakali sme doteraz na doklady a teraz to nechceme. Situácia je všade zlá, ale ja nevidím dôvod neisť do toho. Ja som povedal, že keď žiadame za celý areál 2500 a máme 51%, oni musia mať 2400. Ja som apeloval na nich, že ak to máme niekomu dať, dáme to za 4900

Ing. Marhefka – je dôležité si uvedomiť, že tieto športy by tu mali byť. Budem súhlasiť s kolegom Štefanom Zimom, že dnes je doba diametrálne iná. Týmto smerom pre mesto benefity neplynú. Mali by sme si zvoliť cestu istoty, uvoľniť cestu lyžiarskemu klubu, aby sa realizovalo na tomto majetku, mohli by sme im to prenajať a lyžiarsky klub by si mohol pod svojou vlastnou hlavičkou založiť spoločnosť. Určite nebudem súhlasiť s tým, aby mesto vstúpilo s lyžiarskym klubom do spol., ale nebudem brániť týmto športom.

P. Osvald – ja vás nebudem presviedčať, aby sme založili s. r. o. Len vám poviem, že pre mesto týmto nevzniknú žiadne riziká. Vzniknutá s. r. o. by mala čím ručiť. Bez zasnežovania sa tu nepohneme a budeme kapať ďalej. Okolité strediská vedia vyrobiť, nie veľký, ale slušný zisk. Ak sa rozhodnete formou nájmu, chcete to riešiť tak, aby malo mesto istých 1000 ročne, alebo to necháme tak, ako to je, budeme kapať, nebudeme mať na bežné réžie...

Ing. J. zima – tá vízia, že bankové domy budú mať v rámci participácie s mestom iný pohľad, vedel by sa z týchto príjmov splatiť úver?

P. Osvald – máme spravenú štúdiu, je to riešené pri cene lístkov neprevyšujúcej 10€.

Ing. Štefan Zima – neviem, či to chceme dnes uzavrieť, alebo si povieme, že pokračujeme ďalej a aspoň nejaký vzťah uzavrieme. Uzatvorenie nájomnej zmluvy nám vôbec nezatvára možnosť v budúcnosti to zmeniť. Možno v tej nájomnej zmluve by mala byť aj tá technológia.

P. primátorka – nájomná zmluva na chatu je vo výpovednej lehote, otázka je, ideme hlasovať o nájomnej zmluve na chatu, alebo na celý areál?

P. Reznický – keď si to vezmem ako sumar sumarum, hľadáme východisko, vydokladovali sme 67000€, ja osobne by som bral 37 000€, že by to bolo tak ako investíciu do istého oddielu a zvyšných 30 000 – odpredaj lyžiarskemu klubu.

Osvald – neviem, rozprávate tu o sume 67 000, neviem, o akej sume rozprávate.

Ing. Zima – ratrak, pozemky, chata... celkom tu je hodnota majetku v rámci areálu 67000€

P. Osvald - rozumiem. Súhlasím aj so Števom Zimom, aj s Marhefkom, treba sa pohnúť ďalej, s. r. o. v priebehu pol roka nevytvoríme. Súhlasím, s nájomnou zmluvou, ale nielen na chatu, ale na celok. Prihliadajte ale na nájom, chata Kamila je cez mesto prevedená len ako skeletová stavba v hodnote 70000. Zvyšok, čo tam vidíte, robil lyžiarsky klub Podolíneec. Apelujem vo výške nájmu na tieto skutočnosti.

Ing. J. zima – oni priznali to, že 20000 v rámci mesta nie sú ani dokázateľné, oni to priznali. Tá hodnota vychádza z tých 20000. Bolo to pre vás vtedy veľa? Prečo to bolo vtedy dohodnuté a teraz keby tých 663€, bola by to nejaká likvidačná suma?

P. Osvald – 20000 bolo v danom období za celý areál, prevádzkové náklady boli odlišné, ceny lístkov boli na takej úrovni, ako dnes. Robíme to dobrovoľne, pre seba a pre našich ľudí. Ďalšia vec, iné náklady na revízie sú na Epv 300 a na Haspro30...

Ing. Marhefka – myslím, že tieto detaily zohľadní fin. komisia. Navrhujem, aby si fin. komisia a komisia správy majetku spolu s lyžiarskym klubom sadla.

Navrhujem, aby sa prijalo uznesenie vo veci osobitného zreteľa

Bc. Selep – dotiahnem to, najprv by sa mali dohodnúť podmienky.

MsZ schvaľuje návrh zverejniť zámer prenájmu chaty Kamila s lyžiarskym vlekom, resp. technológiou, ktorú zakúpilo mesto vzhľadom na osobitný zreteľ podľa §9a ods. 9 písm. c) zákon 138/1991 o majetku obcí.

**Hlasovanie:**

**Za:10    Proti:    Zdržalo sa:**

MsZ ruší uznesenie č. 5/2011

**Hlasovanie:**

**Za: 10    Proti: 0    Zdržalo sa:**

MsZ ruší uznesenie 18/2008 z 12. 05. 2008

**Hlasovanie:**

**Za: 9    Proti:    Zdržalo sa: 1**

**K bodu č. 15**

Predniesla Ing. Baltazarovičová

Prenájom priestorov pre firmu Naťa a Maťo – ul. Baštová 1

**Hlasovanie: súhlasí s prenájomom**

**Za: 10    Proti: 0    Zdržalo sa: 0**

**Hlasovanie: schvaľuje prenájom**

**Za: 10    Proti: 0    Zdržalo sa: 0**

Ponuka kúpy lesného pozemku od Ing. Adely Lenartovej

**Hlasovanie: ruší uznesenie MsZ z 2008**

**Za:10    Proti: 0    Zdržalo sa: 0**

**Hlasovanie: schvaľuje odkúpenie lesných pozemkov**

**Za: 10    Proti: 0    Zdržalo sa: 0**

Odkúpenie bytu č. 1 na nám .mariánskom Natašou Hlaváčovou

- komisia neodporúča.

P Compel – my ak pustíme predaj týchto bytov, môžu sa tam nastahovať ďalší... trebalo by tam spraviť zmluvy, aby mesto bolo kryté z každej strany. Pri tejto Nataši, ona platí nájomné v kategórii 4, tam je to treba prehodnotiť.

P. Milaniaková – ona si to prerábala na vlastné náklady. My sme tam v minulosti robili elektriku

Bc. Selep – tam nie je čo povedať, p. Hlaváčová si to trochu ináč vysvetľuje, nie sú žiadne predsudky voči nej. Bez upovedomenia nájomníka si pristavila chodbu v rozlohe 8 metrov.

P. Milaniaková – až na základe toho, že sme sa dozvedeli, že si to prestavuje sme to začali riešiť.

P. Reznický – aj predtým sa to riešilo určite.

P. Milaniaková – nedala žiaden papier, ja som sa telefonicky spojila s Ing. Glosom, prišiel a na základe toho dal vyjadrenie, že dočasne to tam môže byť.

Bc. Selep – ona je tam nájomník. Keď prišla k tomu bytu, bola v takej situácii ako bola, teraz je v inej, ona si tam robí prestavby, to je v poriadku ,ale musí byť upovedomený vlastník.



P. Reznický – chod' do všetkých bytov, nikto nedal papiere a majú byty porobené.

Ing. Zima –ale to nemôžeme tolerovať

Ing. Guľaš – keď si on niečo robí vnútri dobre, ale ona si spravila kúpeľňu v spoločnom priestore. Jediná vec, čo sme dostali, je vyjadrenie od pamiatkového úradu.

Mgr. Marhefka – je to taký začarovaný kruh. My upozorníme, že sa v našom dome niečo stalo a pamiatkový úrad dá k tomu kladné vyjadrenie.

**Hlasovanie: neschvaľuje odpredaj**

**Za: 9 Proti: 0 Zdržalo sa: 1**

Prenájom na ul. Jozefa Smreka 3 P. Terézii Reľovskej

**Hlasovanie: schvaľuje prenájom p. Terézii Reľovskej**

**Za: 10 Proti: 0 Zdržalo sa: 0**

**Hlasovanie: presun prenájmu z Gerarda Reľovského na manželku Teréziu Reľovskú**

**Za: 10 Proti: 0 Zdržalo sa: 0**

**Hlasovanie: ruší uznesenie č. 15/2012 písm. B/11 zo dňa 28. 06. 2012**

**Za: 10 Proti: 0 Zdržalo sa: 0**

Panské luky - prenájom

Komisia odporúča prenájom

Ing. Marhefka – prečo to nepreberala naša komisia? Už sme sa tým zaoberali 3 krát

P. Compeľ – pretože my sme spolu komunikovali, ja som ani neodporúčal toto schváliť. My sme si žiadali dotáciu, on si nežiadal. Tá zmluva ostala v takom znení ako pôvodne, len sa prepracovala.

Ing. Marhefka – pretože sme vzali na vedomie právny rozbor, teraz to znamená, že máme p. Rybkovi prenajať zasa pozemok? My sme nezmenili žiadne uznesenie, my sme to len vzali na vedomie.

**Hlasovanie: stiahnuť bod z programu**

**Za: 7 Proti: 2 Zdržalo sa: 1**

Ponuka na odpredaj nehnuteľnosti p. Martošovej

- komisia neodporúča

Ing. Marhefka – naša komisia by sa tým mala zaoberať... Dávam ale návrh na zamietnutie

**Hlasovanie:** neschvaľuje odkúpenie od p. Martošovej

**Za: 10    Proti:0    Zdržalo sa: 0**

Zámena nehnuteľností v k. ú. Mníšek nad Popradom

**Hlasovanie:** súhlasí so zámenou

**Za: 10    Proti:0    Zdržalo sa:0**

**Hlasovanie:** schvaľuje zámenu

**Za:10    Proti:0    Zdržalo sa: 0**

**Hlasovanie:** ruší uznesenie 3/2012 písm. B/10 zo dňa 28. 4. 2011

**Za: 10    Proti:0    Zdržalo sa: 0**

#### **K bodu č. 16**

Úprava rozpočtu ZŠ s MŠ za rok 2012

Predniesol Mgr. Seman

Ing. J. Zima – ja som mal nejaké nezrovnalosti, kt. sme si s p. riaditeľom vydiskutoval, ale nemám žiadne pripomienky, v rámci zákona je to v poriadku, navrhuje, aby to MsZ schválilo.

**Hlasovanie:** schvaľuje úpravu rozpočtu

**Za: 10    Proti: 0    Zdržalo sa:0**

Žiadosť o schválenie elektronickej formy doručovania materiálov na MsZ – predniesol Mgr. Marhefka

RNDr. Válek – súhlasím s týmto, je to dobré aj v rámci šetrenia. Mohli by sme si ale dohodnúť určité podmienky. Do dvoch mb do príloh, nad 2 mb by si nám to posielal ako linky. Mohli by sme aj tuto do tejto miestnosti dať zabudovať wifi.

P. Hojstrič – akú úsporu to prinesie?

Mgr. Marhefka – je to zhruba 1100 strán papiera na jedno MsZ

Bc. Selep – keď som to čítal, trošku ma iritovalo, že ako keby poslanci boli zodpovední za to, že sa tu ničí toľko papiera na úrade, ako keby poslanci boli najväčší žráči tonera a pod. Nie každý má tlačiareň, teraz je problém s doručovaním niekedy a neviem, ako to bude potom.

Mgr. Marhefka – treba povedať, že to nebolo myslené tak, že poslanci sú najväčší spotrebitelia.

Sťahuje sa z programu.

### **K bodu č. 17 – Diskusia**

p. primátorka – v prvom rade sa chcem poďakovať všetkým vám za účasť na MsZ, bola ukážková, ja už vnímam v podstate, že aj tá naša komunikácia je iná, ďakujem vám za vašu ústretovosť, spoluprácu a námety a v neposlednom rade za fungovanie športového klubu, podujatí a chcem poďakovať aj za činnosť DHZ v Podolínci, nie je to tak, že som naklonená len DHZ, minulú nedeľu horelo v Hanušovciach ,chlapci sa pozbierali do 5 minút a šli hasiť.

Szentivanyi – ja by som chcel ohľadne rozpočtu mám otázku na J. Smandru – sú tam v tom rozpočte pre futbalistov pokuty, aká tam je výška tých pokút

Ing. Smandra – je tam povinný preddavok – 420 eur.

Szentivanyi – prečo si futbalisti nezískajú na tieto pokuty fin. prostriedky sami?

Ing. Smandra – toto sú náklady len na úplne základnú prevádzku. Je to povinný preddavok.

Szentivanyi – zháňal futbalový zväz prostriedky aj inde, ako v meste?

Ing. Smandra – samozrejme, toto je 70% nákladov. Ideme o 10 % nižšie oproti minulému roku dolu. Prvý návrh bol 15000.

Odchod p. RNDr. Váleka

### **K bodu č. 18 – Návrh na uznesenie**

Predniesol Mgr. Borovský

**Hlasovanie:**


**Za: 9      Proti: 0      Zdržalo sa:0**

### **K bodu č. 19**

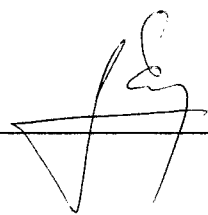
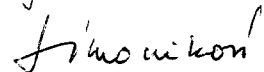
P. primátorka ukončila MsZ poďakovaním a práním šťastných a požehnaných sviatkov.

p. Primátorka ukončila zastupiteľstvo o 21:10

  
\_\_\_\_\_  
Primátorka mesta

  
\_\_\_\_\_  
Prednosta MsÚ

Overovatelia zápisnice: Bc. Jozef Selep

  
\_\_\_\_\_  
  
\_\_\_\_\_

p. Marta Simoníková

Zápisnicu napísala: Veronika Zamišková, 13.12.2012