



MESTO PODOLÍNEC

Námestie Mariánske 3, 065 03 Podolíneec

Správa z kontroly

Hlavného kontrolóra mesta Podolíneec k výberovým konaniam na oddelení mestských lesov Podolíneec

V zmysle § 18f ods. 1 písm. d) zákona č. 479/2010 Zb. o obecnom zriadení predkladám mestskému zastupiteľstvu Mesta Podolíneec správu z kontroly na oddelení mestských lesov – výberové konania v rokoch 2011 a 2012.

1. Súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi

Mesto Podolíneec ako verejný obstarávateľ podľa § 6 ods. 1 písm. b) Zákona č. 25/2006 Z.z. o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov a v súlade s ustanoveniami smerníc mesta Podolíneec č. 1/2011 zo dňa 24.2.2011 a č. 1/2012 zo dňa 23.2.2012 vyzvalo záujemcov o poskytovanie služieb v rámci lesníctva a ťažby dreva k predloženiu cenových ponúk na vykonanie požadovaných prác v mestských lesoch Mesta Podolíneec.

2. Vyhlásené výzvy

V roku 2011

- výzva č.1/2011 „Ťažobná činnosť – komplexná výroba dreva“ zo dňa 7.3.2011
- výzva č.2/2011 „Služby v pestovnej činnosti na rok 2011“ zo dňa 28.3.2011
- výzva č.3/2011 „Služby v prerezávkach a výrub nežiaducich drevín v mladinách na rok“ zo dňa 28.11.2011

V roku 2012

- výzva č.1/2012 „Ťažobná činnosť – komplexná výroba dreva“ zo dňa 3.4.2012
- výzva č.2/2012 „Služby v rámci lesníctva – ťažobná činnosť“ zo dňa 3.5.2012
- výzva č.3/2012 „Pestovná činnosť - prerezávky a plecie ruby“ zo dňa 8.6.2012

3. Termín vykonanej kontroly

Výsledky vyhlásených výziev, dokladov, výkazov prác a vystavených daňových dokladov boli kontrolované v termíne od 4.7.2012 do 16.8.2012.



MESTO PODOLÍNEC

Námestie Mariánske 3, 065 03 Podolínec

4. Stanoviská k jednotlivým výzvam

ROK 2011

Výzva č.1/2011 „Ťažobná činnosť – komplexná výroba dreva“ zo dňa 7.3.2011

K uvedenej výzve musím hneď na začiatku konštatovať, že vo výzve neboli správne požadované relevantné doklady záujemcov o verejný výber.

Vo výzve bola definovaná požiadavka, že „Predkladané doklady alebo overené kópie nemôžu byť staršie ako 3 mesiace“.

Táto klauzula nie je celkom správne definovaná pretože podľa § 26 ods. 2 písm. e) Zákona č. 25/2006 Z.z. o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov sa doklady nie staršie ako 3 mesiace nepožadujú.

Takáto požiadavka je len podľa § 26 ods. 2 písm. a) až d).

Z uvedeného vyplýva, že výzva nebola celkom správne vyhlásená.

Ani jeden z účastníkov výberového konania nemal doklad potvrdzujúci oprávnenie vykonávania požadovanej činnosti s dátumom nie starším ako 3 mesiace ale podľa § 26 ods. 2 písm. e) to ani nie je potrebné čo malo byť uvedené vo vyhlásenej výzve.

V rámci výberového konania komisia dňa 7.3.2011 vyhodnotila cenové ponuky, v ktorých boli menovite vybratí Tí uchádzači, ktorí ponúkli najvýhodnejšie ceny.

V rámci komplexnej výroby bola jednému účastníkovi ponúknutá maximálna cena v súlade so smernicou č. 1/2011 o určení maximálnych cien (vid' Príloha – Smernica č. 1/2011 a Príloha – 1/2011).

Dňa 9.3.2011 však účastník, ktorému bola ponúknutá maximálna cena z dôvodu zváženia kapacitných možností odstúpil od ponúknutých JPRL (vid' Príloha – 1/2011/1) a súčasne aj odstúpili ostatní uchádzači, ktorí boli úspešní vo výberovom konaní..

V ten istý deň na predmetné porasty (JPRL) predložil cenovú ponuku s maximálnymi cenami v súlade so smernicou č. 1/2011 neúspešný uchádzač (vid' Príloha – 1/2011/2), s ktorým bola aj podpísaná zmluva o dielo tak ako aj s ostatnými úspešnými uchádzačmi dňa 10.3.2011.

Neviem či o tejto skutočnosti bola informovaná výberová komisia, pretože žiaden relevantný doklad o tejto skutočnosti som v dostupných materiáloch nenašiel a mám zato, že komisia túto cenovú ponuku nevidela.

Bolo by prinajmenšom korektné, aby výberová komisia bola o takýchto zmenách či doplnkoch informovaná nakoľko za výberové konanie zodpovedajú členovia vymenovanej komisie, ktorú vymenúva štatutárna zástupkyňa mesta.

Je potrebné sa takýmto praktikám vyhýbať nakoľko môže vzniknúť podozrenie z nekalých úmyslov v rámci výberových konaní.

Pri kontrole vystavených dodávateľských faktúr /daňových dokladov/ som zistil nasledovné :



MESTO PODOLÍNEC

Námestie Mariánske 3, 065 03 Podolíneec

Fa-7/2011 zo dňa 31.8.2011 obsahuje položky za prevedené práce v tých JPRL, ktoré neboli súčasťou výberového konania (viď Príloha-1/2011). Pracovný výkon bol podpísaný pracovníkom mestských lesov.

JPRL	Množstvo	Jedn. cena	Fakt. cena	Poznámka
BK-110B00	9,56 m3	14,44 €	138,05 €	
SM-12000	12,94 m3	10,50 €	135,87 €	

Výzva č.2/2011 „Služby v pestovnej činnosti na rok 2011“ zo dňa 28.3.2011

K uvedenej výzve a celkovej realizácii nemám žiadne pripomienky nakoľko po skontrolovaní podmienok súťaže a následnej fakturácii za predmetnú činnosť som nenašiel podstatné rozdiely.

Pri kontrole vystavených dodávateľských faktúr /daňových dokladov/ som zistil nasledovné :

Fa-30/2011 zo dňa 31.10.2011 obsahuje položku za prevedenú ochranu proti zveri , ktorá je rozdielna oproti cenovej ponuke (viď Príloha 2/2011).

Popis pest.úkonu	Množstvo v súťaži	Skutočná fakturácia	Jedn. cena	Poznámka
Ochrana proti zveri	22 ha	28,14 ha	49,90 €	Rozdiel 6,14 ha

Výzva č.3/2011 „Služby v prerezávkach a výrub nežiaducich drevín v mladinách na rok“ zo dňa 28.11.2011

K uvedenej výzve z titulu výberového konania nemám pripomienky (viď Príloha – 3/2011) avšak mám pripomienky v rámci preukazovania jednotlivých dokladov oprávňujúcich k činnosti zúčastnených subjektov.

Ak záujemcovia boli úspešní pri výberovom konaní a poskytnú fotokópie dokladov napr. živnostenský list, DIČ alebo IČ DPH nech poskytnú platné doklady a nie staré už neplatné doklady (napr. DIČ)

Vo všeobecnosti by som odporúčal členom výberových komisií, aby aj na túto skutočnosť brali zreteľ, nakoľko ak podnikateľský subjekt má pridelené platné identifikačné údaje a poskytuje doklady potrebné k účasti vo výberovom konaní nech sú aktuálne a nie už neplatné zo staršieho obdobia.



MESTO PODOLÍNEC

Námestie Mariánske 3, 065 03 Podolíneec

ROK 2012

Výzva č.1/2012, „Ťažobná činnosť – komplexná výroba dreva“ zo dňa 3.4.2012

K uvedenej výzve mám mnoho výhrad, ktoré v nasledujúcich riadkoch ozrejmujem. Nedá mi nespomenúť skutočnosť, ktorá sa v rámci podpísaných zmlúv praktizuje a to že v jednej zmluve o dielo sú viacerí účastníci zmluvného vzťahu, ktorí sa zúčastnili na výberovom konaní. Pri odvolaní sa na § 11 Zákona č. 25/2006 Z.z. o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov, ktorý pojednáva o „Rámcovej dohode“ citujem :

„Rámcová dohoda na účely tohto zákona je písomná dohoda medzi jedným alebo viacerými verejnými obstarávateľmi alebo jedným alebo viacerými obstarávateľmi na jednej strane a jedným alebo viacerými uchádzačmi na strane druhej. Rámcová dohoda určuje podmienky zadávania zákaziek počas jej platnosti, najmä čo sa týka ceny a predpokladaného množstva predmetu zákazky“

z citovaného si myslím, že zmluva o dielo nie je rámcová dohoda účastníkov konania a teda by mali byť zmluvy o dielo podpisované výlučne za každého dodávateľa osobitne. Súčasne ak sa odvolám na § 536 ods. 1 Zákona č. 513/1991 Z.z. obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov – citujem :

„Zmluvou o dielo sa zaväzuje zhotoviteľ vykonať určité dielo a objednávateľ sa zaväzuje zaplatiť cenu za jeho vykonanie“

Následne v súvislosti s čl. 2 a 5 podpísanej zmluvy o dielo zo dňa 5.4.2012 mám výhrady voči textu v čl. 2 - „Zhotoviteľ môže realizáciou zákazky z kapacitných dôvodov poveriť inú osobu“ resp. v čl. 5 – „Cena platí aj pre poverenú osobu podľa čl. 2“.

Pri odvolaní sa na § 538 ods. 1 Zákona č. 513/1991 Z.z. obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov – citujem :

„Zhotoviteľ diela môže poveriť jeho vykonaním inú osobu, ak zo zmluvy alebo z povahy diela nevyplýva nič iné. **Pri vykonaní diela inou osobou má zhotoviteľ zodpovednosť, akoby dielo vykonával sám**“.

Moje výhrady smerujem ku skutočnosti kedy sa podpisuje zmluva o dielo s takými účastníkmi výberového konania, ktorí neboli úspešní a ich cenové ponuky neboli akceptované výberovou komisiou no aj napriek tomu je možné sa odvolať na čl. 2 zmluvy, kde sa takáto forma „neúspechu“ jednoducho zlegalizuje.

Zápis komisie z výberového konania zo dňa 3.4.2012 (viď Príloha – 1/2012) jednoznačne potvrdzuje, že traja účastníci z piatich výberového konania boli úspešní a teda s nimi mali byť podpísané zmluvy o dielo ale na základe čl. 2 zmluvy o dielo už pred podpisom zmluvy je asi zrejmé, že víťaz výberového konania tieto práce nezvládne sám a tým de facto zlegalizujeme zmluvné vzťahy neúspešných kandidátov. V tomto prípade jednoznačne platí § 538 ods. 1 Zákona č. 513/1991 Z.z. obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov.



MESTO PODOLÍNEC

Námestie Mariánske 3, 065 03 Podolíneec

Pri kontrole vystavených dodávateľských faktúr /daňových dokladov/ som zistil nasledovné - vid' príloha k výzve č.1/2012 – fakturácia (sumarizácie).

Z prílohy k výzve a následnej fakturácii od dodávateľa jasne vyplýva nehospodárne nakladanie s finančnými prostriedkami mesta.

V prvom rade bola porušená zmluva o dielo podpísaná medzi dodávateľom služieb a odberateľom ako objednávateľom v rámci výzvy a to v čl. 5 zmluvy o dielo nakoľko cena diela je stanovená ako víťazná cenu v rámci jednotlivých zákaziek resp. JPRL. Súčasne kladiem otázku či zodpovedný pracovník či pracovníci z oddelenia mestských lesov dokážu relevantne vysvetliť prečo sa nedodrжали ceny, ktoré boli v rámci verejného výberu riadne vyhodnotené ako ceny záväzné a zmluvne zaviazané pre obidve zúčastnené strany.

Verejný výber, ktorý sa riadnym spôsobom uskutočnil je len fraškou ?

Či zásady, ktoré prijme mestské zastupiteľstvo ako zastupiteľský zbor mesta sú len preto aby boli prijaté „pro forma“ ale v praxi neaplikovateľné ?

Záverom k tomuto výberovému konaniu by som skonštatoval toľko.

Verím, že takto nesprávne fakturované niektoré zákazky v rámci verejného výberu sa v budúcnosti nebudú opakovať a skutočne sa budú dodržiavať vysúťážené a zmluvne dojednané ceny.

Výzva č.2/2012 „Služby v rámci lesníctva – ťažobná činnosť“ zo dňa 3.5.2012

K uvedenej výzve musím hneď na začiatku konštatovať, že u dvoch záujemcov nebola splnená požiadavka relevantných dokladov, ktorý v dostupnej dokumentácii k predmetnej výzve mali len oprávnenie na podnikanie – živnostenské listy a ostatné doklady neexistujú resp. nenašiel som ich pri ostatných dokladoch. Zo zápisu výberovej komisie vyplýva skutočnosť, že „Všetci uchádzači splnili podmienky vyhlásenej výzvy“ (vid' Príloha – 2 /2012).

Do úvahy by prichádzala skutočnosť keby sa s uchádzačmi neuzatvorili dodávateľsko-odberateľské zmluvy avšak tieto sa medzi Mesto Podolíneec – oddelením lesov a zhotoviteľmi podpísali.

Vo výzve bolo jasne definované aké doklady je potrebné doložiť účastníkmi konania čo v dvoch prípadoch nebolo splnené a aj napriek tomu bola s nimi podpísaná zmluva o dielo v súlade s vyhlásenou výzvou.

Kladiem si otázku či je vôbec potrebné preukazovať oprávnenie k činnosti, či čestné vyhlásenia o požadovaných skutočnostiach v rámci výzvy keď aj tak sa v konečnou dôsledku neprihliada na tieto náležitosti a aj Tí účastníci, ktorí by mali byť zo súťaže vylúčení v konečnom dôsledku majú podpísanú zmluvu tak isto ako Tí, ktorí sa riadia presnými pokynmi na predkladanie ponúk.

V tejto súvislosti by som opäť apeloval na budúcich členov výberových komisií aby na túto možno malichernosť nezabúdali a dôsledne pristupovali k zvereným povinnostiam a hlavne nesklamali dôveru, ktorú im pri výbere do komisie dáva štatutárny orgán mesta.



MESTO PODOLÍNEC

Námestie Mariánske 3, 065 03 Podolíneec

K predmetnej správnej fakturácii t.j. či sa fakturujú skutočne vysúťažené ceny nemôžem zaujať žiadne stanovisko nakoľko k dátumu ukončenia kontroly neboli k dispozícii žiadne dodávateľské faktúry (daňové doklady).

Výzva č.3/2012 „Pestovná činnosť - prerezávky a plecie ruby“ zo dňa 8.6.2012

K vyhlásenej výzve konštatujem nesprávnosť postupu výberovej komisie. Zo zápisu z vyhodnotenia jednotlivých ponúk (viď Príloha – 3/2012) vyplýva, že z 12 podaných cenových ponúk vyhovuje 10. Z môjho pohľadu a samozrejme z pohľadu vyhlásenej výzvy k verejnej súťaži komisia pochybila v tom smere, že akceptovala cenové ponuky, ktoré boli vyšpecifikované len podľa zákaziek a nie podľa zákaziek a JPRL hoci vo výzve bola jednoznačná požiadavka cenového návrhu podľa jednotlivých zákaziek a JPRL.

Ak by komisia postupoval v zmysle výzvy potom z 12 prihlásených záujemcov by spĺňali uvedené kritérium nie 10 ale len 3 účastníci výberového konania.

Možno konštatovať, že komisia si pri hodnotení cenových ponúk v rámci výzvy určila svoje vlastné kritériá výberu alebo je dôležité to čo sa pred súťažou zverejní na verejne prístupnom mieste ?

Mám pocit, že sa vážnosť výberových konaní dehonestuje a berie sa tieto konania ako nutné zlo, ktoré je potrebné čím skôr vyriešiť nech je pokoj.

Ak je vo výzve pred verejnou súťažou podmienka vypracovania cenových návrhov podľa vopred stanovených kritérií tak tieto platia až do konečného uzatvorenia zmluvných vzťahov a následných realizácií zákaziek.

Na základe mnou zistených skutočností konštatujem, že tento verejný výber bol neplatný nakoľko ani jeden z uchádzačov s ktorým bola podpísaná zmluva nesplnil stanovené kritériá a nevypracoval cenový návrh podľa zákaziek a JPRL a mal byť už pred vyhlásením súťaže vylúčený.

Pri kontrole vystavených dodávateľských faktúr /daňových dokladov/ som zistil nasledovné rozdiely :

Faktura	Dátum	JPRL	Ha	Jed.cena	Fa suma	Vysu.cena	Rozdiel	Poznámka
3/2102	30.6.2012	Prerez.	1,50	155,33 €	233,00 €	147,- €	12,50 €	chýba výk.
4/2102	31.7.2012	Prerez.	4,93	134,- €	660,62 €	134,- €	0 €	chýba výk.



MESTO PODOLÍNEC

Námestie Mariánske 3, 065 03 Podolíneec

5. Konečné stanovisko

Záverom k výsledku mojej kontroly týkajúcej sa verejného obstarávania zákaziek s nízkou hodnotou nie som celkom spokojný.

Po celkovom vyčíslení rozdielov v rámci fakturácie uvedených v nasledujúcej tabuľke konštatujem, že sa nie veľmi hospodárne nakladá s majetkom mesta.

JPRL	Množst. m3	Jedn.cena	Fakt.suma	Vysuťaž.JC	Rozdiel	Poznámka
BK-110B00	9,56	14,44	138,05		138,05	1/2011
SM-12000	12,94	10,50	135,87		135,87	1/2011
					273,92 €	
125000-SM	203,18	12,42	2523,50	10,50	390,11	1/2012
125000-BO	3,00	12,42	37,26	10,50	5,76	1/2012
125000-JD	196,45	11,00	2160,95	10,50	98,22	1/2012
119C00-SC	225,88	16,50	3727,02	14,50	451,76	1/2012
119C00-SM	265,86	16,50	4386,69	14,50	531,72	1/2012
SM-64A00	38,88	11,00	427,68	10,50	19,44	1/2012
SM-117B01	315,27	12,00	3783,24	11,80	63,05	1/2012
105011	86,50	9,80	847,70	9,70	8,65	1/2012
					1 568,71 €	
Prerezávka	1,50	155,33	233,00	147,00	12,50 €	3/2012
					1 855,13 €	

Je potrebné si uvedomiť, že ktokoľvek je členom výberovej komisie či pracovníkom na svojom pracovnom poste malo by každému záležať na tom, že činnosti súvisiace s výberovými konaniami a ich priamou aplikáciou v praxi smerujeme k hospodárnejšiemu nakladaniu s majetkom mesta či finančnými prostriedkami mesta.

V Podolínci dňa 24.8.2012

Ing. Juraj Zima
Hlavný kontrolór mesta